

رسالة نافذة

النافذة

مَا أَمَّلَهُ الرَّسُولُ فَنَحْذَرُهُ وَمَا نَهَى عَنْهُ فَانْتَهُوا

رسالہ نافعہ

# جواز فاتحہ و دعا

از تازہ افاضات

جناب لانا الاجل حاجی الحسین الشریفین شاہ محمد ولی اللہ قادری مدظلہ العالی و نفع بعلمہ بمقام داروڑ

بانتہام

خاکسار محمد ابن محی الدین حسنا پیش امام مشیر کترم داد خاں بیدگام  
در مطبع فیروز پٹنک و کس ۱۱۹۔ سرکلر روڈ لاہور بانتہام ایم عبدالحجید خاں منیر طبع رسید

صلی کاپیت۔ مرزا اہدیگ ابن محی الدین بیگ وزیر تاجر کتب بیدگام

قیمت پانچ آنے

تعداد طبع ایک ہزار

داروڑ شاہ محمد ولی اللہ قادری  
بانتہام  
بیدگام



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ  
خُذْهَا وَنُصْنِي قَلْبِي عَلَى سَوَابِ الْكَرِيمِ

## عرض واجب ظہار

بعد حمد و صلوٰۃ کے براہِ رائے اسلام کی خدمت میں فقیر حقیر شاہ محمد ولی اللہ قادری عفی اللہ عنہ گذارش کرتا ہے کہ چند روز کے پیشتر بلیگام سے بعد سن و ذوالی باجماعت امام کے دعا کرنے اور بعد دعا کے فاتحہ پڑھنے اور گیارہویں وغیرہ کے فاتحہ کرنے کے متعلق ایک استفتاء آیا تھا کہ یہ امور درست ہیں یا نہیں؟ اور اُس کا جواب لکھا گیا تھا کہ امور مذکورہ ممنوع فی الشرع نہیں ہیں بلکہ درست ہیں۔ اور اُس کے دلائل بھی لکھے گئے تھے۔ بعد ازاں عبد الکریم صاحب ڈونی مارکیٹ بلیگام کی طرف سے اور ایک خط آیا کہ مانعین اس کو تسلیم نہیں کرتے ہیں۔ لہذا اُن کا جو کہنا تھا۔ اُن کی طرف سے تحریری لے کر آپ کی طرف بھیج دیا گیا ہے۔ آپ کا مفصل اور مدلل جواب دیں تاکہ عمل کی سہولت حاصل ہو۔ بنا برائے صاحب موصوف کے نام یہ مکتوب ذیل مع جواب شافی بقول تعالیٰ وَتَقَاتُوا لَكُمْ لَكُمْ گایا ہے۔ ناظرین کرام اس کو جن آوِ لہ الی آخرہ پر غور صحیح ملاحظہ فرمائیں اور جو امر حق کہ ظاہر کیا گیا ہے اُس کو قبول اور اُس پر عمل کریں وَ مَا عَلَيْنَا إِلَّا الْبَلَاغُ الْمُبِينُ وَ الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَ صَلَّی اللہُ عَلَی سَیِّدِنَا مُحَمَّدٍ وَ عَلَیْہِ وَ آلِہِ وَ اصْحَابِہِ وَ اتَّبَعِہِمْ اَجْمَعِیْنَ بِرَحْمَتِکَ یَا اَرْحَمَ الرَّاحِمِیْنَ ؕ

جناب عبد الکریم صاحب صلح اللہ مالکم و مالکم

پس از سلام سنون و دعائے خیر واضح باد کہ تمہارا مکتوب موانعت اسلوب پہنچا۔ مضامین مندرجہ سے کہا ہی آگاہی حاصل ہوئی۔ اس سے قبل جو استفتاء کا جواب لکھا گیا تھا۔ مانعین حق کے لئے بفضلہ تعالیٰ کافی اور واقعی تھا۔ کیونکہ منہ اور مسلم بالاعتقافی دلائل کے ساتھ لکھا گیا تھا۔ جواب مذکور پر غور کامل کرنے کے بعد مانعین کی تحریر پر اگر غور صحیح کیا جاتا۔ تو آپ لوگ ہرگز اس کی طرف التفات ہی نہ کرتے۔ استفتاء کے جواب پر غور کامل کے نہ کئے جانے کے سبب سے شاید مانعین کی تحریر نے آپ لوگوں کو شک میں ڈال دیا جیسی تو اُن کی تحریر ادھر بھیج دی گئی۔ فیخر مفعولہ نہیں مزید توضیح کے لئے تحریر مانعین کی وقعت اصل یہ جو کچھ کہ تھی بغیر تعرض لغرضات تحریر کی صرف اصل مقصود کے متعلق حسبہ اللہ عز و جل ظاہر کر دی گئی ہے تاکہ ناظرین صراط مستقیم سے دور نہ پڑیں۔ اور جو امر حق تھا صاف صاف طور پر بتا دیا گیا ہے۔ اور امر حق کے ڈھونڈھنے والوں کے لئے اس سے بڑھ کر مزید توضیح کی کوئی ضرورت نہیں۔ لہذا امید کہ آپ لوگ اس تحریر کو غور کامل کے ساتھ دیکھیں اور اپنے دماغ اور شکوک کو دور کر لیں۔ اور جو امر حق کہ ظاہر کیا گیا ہے اُس پر مضبوط جے رہیں۔ اور تفرقہ ڈالنے والوں کے شر و غوغا کی طرف مطلق خیال نہ فرمادیں۔ کیونکہ وَمَا ذَا بَعْدَ الْحَقِّ إِلَّا الضَّلَالُ صاف دار ہے۔ مانعین سے آپ صرف یہی کہیں کہ خداوند کریم نے ہم کو یہی حکم دیا ہے کہ ہمارے پیغمبر جس کام سے



تم کو منع کریں تم اس کام سے باز رہو۔ مَا أَخْلَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهَوْا ۱۱۔ اور ہمارے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی ہم کو یہی حکم دیا ہے اِذَا خَهِيتُكُمْ عَنْ شَيْءٍ فَاجْتَنِبُوهُ (بخاری شریف) پس سنن و نوافل کے بعد باجماعت امام کے دُعا کرنے کو اور سورہ فاتحہ و اخلاص و درود شریف پڑھ کر ایصالِ ثواب کرنے کو اور گیارہویں بار ہویں رسومِ دہم۔ چہلم۔ پری وغیرہ دنوں میں لکھ کچھ کھلا پلا کر۔ صدقہ و خیرات دے دلا کر اور کچھ پڑھ پڑھا کر ثوابِ رسانی کرنے کو اگر خدا و رسول نے منع کیا ہے۔ یعنی کسی آیت مفسرہ یا محکمہ قرآنی سے یا حدیث متواترہ قطعی الدلالہ (بلا معارض) سے امور مذکورہ کی حرمت یا کسی آیت مؤولہ قرآنی سے یا حدیث آحاد قطعی الدلالہ (بلا معارض) سے اُن کی کراہت یا تحریمی ثابت ہے تو بتا دو۔ ہم یہ سر و چشم مان لیتے۔ اور امور مذکورہ کو ترک دیتے ہیں۔ ورنہ تمہارا کہنا کسی وقت میں ہمارے نزدیک قابلِ تسلیم نہ ہوگا۔ پس اس کو اچھی طرح سے یاد رکھو اور اسی پر مضبوط رہو ۛ

(پہلے استفتاء کے سوال و جواب کا خلاصہ)

سوال کا خلاصہ یہ تھا۔ کہ نماز سنن و نوافل کے بعد۔ جماعت کے ساتھ امام کا دُعا کرنا۔ اور بعد دُعا کے باجماعت امام کا سورہ فاتحہ و اخلاص و درود شریف پڑھ کر ثوابِ رسانی کرنا۔ اور ثوابِ رسانی کے لئے گیارہویں وغیرہ کے فاتحہ کرنا درست ہے یا نہیں۔ بیان فرمائیں ۛ جواب کا خلاصہ یہ تھا۔ کہ جب تک کسی کام کی حرمت یا کراہت تحریمی ثابت نہ ہوے۔ تب تک وہ کام شریعت میں ممنوع نہیں کہلا سکتا۔ اور جو کام شریعت میں ممنوع نہیں اُس کا کرنا جائز ہے۔ پس یہ امور جائز ہیں۔ کیونکہ ان امور کی حرمت یا کراہت تحریمی کسی دلیل سمعی شرعی سے ثابت نہیں ہے۔ حرمت کے ثبوت کے لئے دلیل قطعی الثبوت و الدلالہ ہونا چاہئے۔ جیسے کہ آیت مفسرہ یا محکمہ قرآنی یا حدیث متواترہ قطعی الدلالہ (بلا معارض) اور کراہت تحریمی کے ثبوت کے لئے دلیل قطعی الثبوت ظنی الدلالہ ہونا چاہئے۔ جیسے کہ حدیث آحاد قطعی الدلالہ (بلا معارض) رد المحتار عرف شامی کی عبارت ان الأدلة السمعية اربعة۔ الاول قطعی الثبوت و الدلالہ۔ كنصوص القرآن المفسرة او المحكمات او السنة المتواترة التي مفهومها قطعی۔ والثانی قطعی الثبوت ظنی الدلالہ۔ كالآیات المؤدلة و الثالث عكسه كاخبار الاحاد التي مفهومها قطعی و الرابع ظنی۔ كاخبار الاحاد التي مفهومها ظنی۔ فبالاول يثبت الافتراض و التحريم۔ و بالثانی و الثالث الايجاب و كراهة التحريم و بالرابع تثبت السنة و الاستحباب ۛ

بعد میں مانعین کی طرف کی تحریر جو آپ نے بھیجی تھی۔ سو اُس کی نقل ذیل میں کی جاتی ہے۔ وہ یہ ہے (اولہ مذکورہ قائلین کو مفید نہیں۔ بلکہ وہ عین مانعین کی دلیلیں ہیں) کیونکہ اولہ مذکورہ کا انضباط بمنزلہ محاکم اور اُس کا مقتضی استحکام سنتِ نبوی ہے جو بمنزلہ محکوم سمجھنا چاہئے کہ (جو کوئی امر سنون ہو۔ اُس کی صحت کا مدار اپنی دلائل اربعہ پر موقوف ہے) کہ (جو نقل ان دلائل سے ثابت ہو وہ حق اور جو نا ثابت ہو۔ باطل ہے) جو اُسی کے کلمہ مثبت کا افتراء اور تثبت السنة والا استحباب سے مفہوم ہوتا ہے۔ اور اس سے واضح ہوتا ہے۔ کہ (اولہ اربعہ میں چوتھی دلیل



جو ثابت السنہ ہے وہ آخرا الدلائل ہے) جس کی غایت یہ کہ جو فعل کم از کم حدیث آحاد سے ثابت ہو وہ داخل سنت ہے۔ اور (جو اس سے بھی درگزر ہے۔ خارج السنہ سمجھنا چاہئے۔ اور اس پر حدیث شریف شاہد ہے من عمل عملاً یس علیہ امرنا فہو ہاد) تو یہ دلیل صریح ہے اُن جمیع امور کے بطلان پر جو اولاً اربعہ شرعیہ میں منضبط نہیں ہیں دلپیش مسائل متعلقہ استفتاء اور ان کی مانند سوم۔ دہم۔ چہلم۔ برسی وغیرہ جب اولاً اربعہ سے مطابق کئے جائیں۔ تو وہ کسی دلیل کے تحت میں نہیں ہیں) اور یہ قائلین کے نزدیک بھی مسلم ہے۔ لیکن انکی عدم صراحت کو جواز کی دلیل جو سمجھتے ہیں وہ کسی طرح جائز نہ ہوگی۔ کیونکہ (جس امر کا ثبوت جب اوامر میں نہیں ملتا۔ تو اُس کا حکم یقینی مخالفت ہے) پھر اس کی صراحت کی تلاش تحصیل حاصل کے سواے اور کچھ نہ ہوگی لہذا مَرَّ فی الحدیث پیش مع ہذا بہ قول قائلین (مسائل مذکورہ اگر صریح منع نہیں تو صریح جائز بھی نہیں ہیں) اور جس صحت میں کہ (جس شے کا ذکر دو نواظر وار نہ ہو۔ اُس کا تشابہ ہونا یقینی ہے) اور تشابہ کا حکم نور الالوار میں واجب الوقف لکھا ہے۔ جس سے عبارت موافق حدیث ابو داؤد کے حرام ہو سکتی ہے من وقع فی المتشابہات وقع فی المحرمات اگر یہ کہا جائے۔ کہ دعا و فاتحہ و دیگر ایصال ثواب ماثور و منقول ہیں وہ کسی طرح ادا کریں۔ تو نقصان کیا ہوگا۔ تو مختصر جواب اُس کا یہ ہے کہ جو شے مسئلہ بہ سنت ہے اُس کا سوال ہی نہیں (سوال جدت و احداث میں ہے جس ترتیب و ترکیب کو شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام نے مرتب نہیں فرمایا۔ اُس کی ترتیب دہی کا غیر کو اختیار کیا ہے۔ بلکہ اُس کے خلاف میں بعد نازل ہے املہم شرکاء شعروا لہم من الذین مالہم یاؤذ بہ اللہ) تو ایسی اشیاء سے نفع کیا ہو۔ نقصان ہی ہو سکتا ہے۔ واللہ اعلم بالصواب یہ ہے تحریر مانیہ کی نقل جو آپ نے بھیجی تھی۔ اب اس کے جواب باصواب کو ملاحظہ فرمائیے۔ اور اچھی طرح سے ذہن نشین کر لیجئے اور پورے پورے۔

### الجواب فی اللہ الموفق للحق والصواب

بعد حمد و صلوٰۃ کے پوشیدہ نہ رہے۔ کہ تحریر مذکور مانیہ میں جو اقوال کو بَیِّنَاتِ الْقَوَائِن لکھے گئے ہیں۔ اُن کو غور کامل کے ساتھ دوبارہ دیکھئے۔ پھر ہر قول کے ذیل میں جو تحقیق لکھی ہے اُس کو بھی غور صحیح کے ساتھ دیکھئے اور اُس کے ماحصل کو بہ خوبی خاطر نشان کر لیجئے۔ تو امر حق واقعی آپ پر بخوبی منکشف ہو ہی جائیگا۔ فبما ھ تبارک و تعالیٰ محول و بعودہ و توفیقہ نقول

پہلا قول (اول مذکورہ قائلین کو مفید نہیں بلکہ وہ بین المانیہ کی دلیلیں ہیں) اس قول کی صحت یا غلطی یعنی اول مذکورہ کا قائلین کے لئے مفید ہونا یا مانیہ کے لئے ناظرین کو انشاء اللہ تعالیٰ اخیر میں چل کر خود بخود معلوم ہو ہی جائیگا۔ سر دست یہاں پر اُس کے لئے خامہ فرسائی کی کوئی ضرورت یا حاجت نہیں ہے۔  
دوسرا قول (جو کوئی امر مسنون ہو اس کی صحت کا مدار انہی دلائل اربعہ پر موقوف ہے) یہ قول غلط صحیح ہے کیونکہ کسی امر کے مسنون ہونے کو صرف کبلی چوتھی دلیل ہی ثابت کرتی ہے۔ پہلی اور دوسری اور تیسری ان تین



دلیلوں کو مسنونیت یا استحباب کے اثبات کے ساتھ ہرگز کوئی تعلق نہیں ہے۔ اس لئے کہ پہلی دلیل صرف فرضیت یا  
 حرمت کو ثابت کرتی ہے۔ اور دوسری اور تیسری دلیل فقط وجوب یا کراہت تخریمی کو ثابت کرتی ہے۔ جیسے کہ  
 عبارت والاختار داخل جواب استفتاء کے الفاظ صریحہ فبالاول یثبت الافتراض والتحريم والثانی والثالث  
 الایجاب وکراہۃ التحريم سے ظاہر ہے۔ پھر تو ثابت ہو ہی گیا۔ کہ مسنونیت کی صحت کے اثبات کے ساتھ پہلی اور  
 دوسری اور تیسری ان تین دلیلوں کو کوئی تعلق ہے ہی نہیں۔ اور یہ بات خود ہی مانعین کی تحریر مذکور کے نشان  
 دئے ہوئے چوتھے قول دادلہ اربعہ میں چوتھی دلیل جو مثبت السنۃ ہے وہ آخر الدلائل ہے (سے بھی ظاہر  
 ہے۔ جب انہی کی تحریر مذکور کے قول چہارم سے صرف چوتھی دلیل کا مثبت السنۃ ہونا مسلم ہے۔ تو پھر مسنون  
 کی صحت کا مدار دلائل پر موقوف ٹھہرا۔ بلکہ صرف اکیلی چوتھی دلیل پر ہی موقوف ٹھہرا۔ پس قول مذکور مانعین کا  
 (جو کوئی امر مسنون ہو ان کی صحت کا مدار انہی دلائل اربعہ پر موقوف ہے) انہی کی تحریر مذکور کے قول چہارم  
 غلط صریح ثابت ہو ہی گیا۔ علاوہ براں وہ بھی کہنا مانعین کا محض لغوی ثابت ہو گیا جو استحکام سنت نبوی  
 کو ادلہ اربعہ کے انضباط کا مقتضا قرار دیا تھا۔ کیونکہ یہ ظاہر ہے۔ کہ مسنونیت کا استحکام صرف مقتضا چوتھی دلیل  
 کا ہے نہ کہ پہلی اور دوسری اور تیسری دلیل کا بلکہ پہلی دلیل کا مقتضا استحکام فرضیت ہے یا تحریم۔ اور دوسری  
 اور تیسری دلیل کا مقتضا استحکام وجوب ہے یا کراہت تخریمی۔ پھر تو ان چاروں دلیلوں کا مقتضا صرف  
 استحکام سنت نبوی کیونکہ تسلیم کیا جاسکتا ہے۔ ہرگز نہیں تسلیم کیا جاسکتا۔ لہذا دعویٰ مذکور باطل قطعی اور غلط محض  
 تفسیر اقول (جو فعل ان دلائل سے ثابت ہو وہ حق اور جو نا ثابت ہو وہ باطل ہے) یہ قول مانعین کا اگر  
 ان کے نزدیک فی الواقع صحیح اور مسلم ہے۔ تو انہی کے اس قول سوم سے بعد سنن و نوافل باجماعت، امام کے  
 دُعا کرنے کو اور بعد دعا کے قراءۃ فاتحہ و اخلاص و درود شریف سے ایصالِ ثواب کرنے کو اور گیارہویں بارہویں  
 سوم۔ دہم۔ چہلم برسی وغیرہ دنوں میں کچھ کھلا پلا کر صدقہ و خیرات دے دلا کر کچھ پڑھ پڑھا کر ثواب رسانی کرنے  
 کو مانعین کا حرام و ناجائز کہنا قطعاً غلط اور باطل ثابت ہو گیا۔ کیونکہ انہوں نے اپنی اس تحریر میں امور مذکورہ کی  
 حرمت کو کسی آیت مفسرہ یا محکمہ قرآنی سے یا حدیث متواترہ قطعی الدلالہ بلا معارض سے یا ان کی کراہت تخریمی  
 کو یا کسی آیت مؤولہ قرآنی سے یا حدیث آحاد قطعی الدلالہ بلا معارض سے ثابت نہیں کیا۔ اور حدیث میں بلا  
 معارض کی قید اس لئے شرعی ہے کہ تعارض اولہ ان میں سے ایک کی تاویل کو واجب گردانتا ہے۔ جب مانعین نے  
 مذکورہ صورتوں کی حرمت یا کراہت تخریمی کو بالتحصیل کسی دلیل سمعی شرعی سے ثابت کیا ہی نہیں۔ تو پھر ان  
 مذکورہ صورتوں کو ان کا حرام اور ناجائز کہنا انہی کے اس قول سوم سے باطل اور غلط ثابت ہو گیا۔ اگر اس  
 وقت میں کہا جائے کہ مانعین نے تو مذکورہ صورتوں کے حرام ہونے پر حدیث میں عمل عملاً لیں۔  
 امرنا فہو مرد پیش کی ہے۔ تو جواب اس کا اولاً یہ ہے۔ کہ حرمت کے ثبوت کے لئے ہمیشہ ہی گزارش کی  
 گئی ہے۔ کہ دلیل قطعی الثبوت والدلالہ ہونی چاہئے۔ اور وہ یا تو آیت مفسرہ یا محکمہ قرآنی ہے یا حدیث متواترہ



قطعی الدلالتہ بلا معارض ہے۔ اور یہ حدیث پیش کردہ حدیث آحاد ہے۔ پھر اس سے اُن صورتوں مذکورہ کی بالخصوص  
 حرمت کیونکر ثابت ہو سکتی ہے۔ ہرگز نہیں ثابت ہو سکتی۔ اور ثانیاً جواب یہ ہے۔ کہ جماعت کے ساتھ دعا کرنا  
 کے لئے اور مومنین سابقین کو تائید پہنچانے کے لئے علی العموم کتاب و سنت میں امر موجود ہے۔ جیسے کہ اُس کی  
 تصریح انشاء اللہ تعالیٰ قریب میں آتی ہے۔ پھر تو دعا باجماعت اور ایصال ثواب بالیس علیہ امر فائز میں کیا  
 داخل مانا جاسکتا ہے۔ ہرگز داخل نہیں مانا جاسکتا۔ اس لئے کہ بالعموم احداث و استئذان طریقہ حسنہ کے لئے  
 بھی امر موجود ہے۔ پھر تو مانعین پر لازم ہوا۔ کہ بالخصوص ان صورتوں کے ممنوع فی الشرع ہونے پر کسی دلیل خاص  
 سمعی شرعی کو پیش کریں۔ اور انہوں نے کوئی دلیل خاص سمعی اس طرح کی پیش ہی نہیں کی ہے۔ پھر تو مذکورہ  
 صورتوں کو اُن کا حرام ناجائز کہنا انہی کے اس قول سماع کے مطابق بالضرور باطل اور غلط صریح ثابت ہو گیا  
 علاوہ برآں مانعین کے اس قول میں اور ایک غلطی فاش یہ ہے۔ کہ ان اولہ اربعہ سمعیہ یعنی قطعی الثبوت والدلالہ  
 قطعی الثبوت ظنی الدلالہ۔ ظنی الثبوت قطعی الدلالہ۔ ظنی الثبوت والدلالہ سے کسی فعل کا شرعاً فرض یا حرام۔ واجب  
 یا مکروہ تحریمی یسنون یا مستحب ہونا یا مباح ہونا ثابت ہوتا ہے نہ کہ کسی فعل کا شرعاً حق ہونا یا باطل ہونا شرعاً  
 کسی فعل کے حق ہونے یا باطل ہونے کو جو دلائل شرعیہ ثابت کرتے ہیں سو وہ دلائل دوسرے ہیں۔ ان  
 دلائل سے صرف افعال پر یہ حکم لگایا جاتا ہے کہ فرض ہے یا واجب۔ حرام ہے یا مکروہ تحریمی یسنون ہے یا مستحب  
 یا مباح۔ شرع میں افعال کی حقیقت یا بطلان کو ثابت کرنے والے دلائل کتاب اور سنت اور اجماع اور  
 قیاس صحیح ہیں۔ مگر جن کی موافقت کی صورت میں شرعاً فعل کا حق ہونا اور مخالفت کی صورت میں شرعاً فعل  
 کا باطل ہونا ثابت ہوتا ہے۔ جواب استفتاء میں جو دلائل کہ پیش کئے گئے ہیں۔ وہ دلائل اربعہ سمعیہ ہیں نہ  
 کے تقسیم اولہ شرعیہ کی مطلق تقسیم نہیں ہے بلکہ صرف اولہ سمعیہ کی تقسیم ہے۔ عبارت رد المحتار کے جملہ  
 اول ان الدلالتہ السمعیۃ اربعۃ پر ہی اگر نظر غور ڈالی جاتی۔ تو یہ عقدہ حل ہی ہو جاتا۔ کسی فعل کے جواز یا  
 منع کا حکم انہی اولہ اربعہ سمعیہ سے ہی متفرع ہے۔ افتراض۔ وجوب۔ یسنونیت۔ استحباب۔ اباحت یہ سب احاطہ  
 جواز میں اور حرمت۔ کراہت تحریمی احاطہ عدم جواز میں داخل ہیں۔ چونکہ سوال یہی تھا۔ کہ امور مذکورہ داخل  
 استفتاء جائز ہیں یا نہیں لہذا منع و جواز جس تقسیم اولہ شرعیہ سے کہ متفرع تھے وہی اولہ پیش کئے گئے۔  
 پس مانعین پر فرض تھا۔ کہ اگر امور مذکورہ کی ممنوعیت یا اُن کا منہی عنہ ہونا اُن کے نزدیک بالخصوص کسی دلیل سمعی  
 سے ثابت تھا تو اُس کو پیش کرتے۔ یا اگر وہ اولہ ہی اُن کے نزدیک محدوش تھے تو اُن پر نقض مفسرہ وارد کرتے  
 متفق ثانی تو ممکن ہی نہیں۔ کیونکہ تمامی مقتدیان سلف و خلف اہل سنت و جماعت کے نزدیک بالاتفاق  
 افتراض یا حرمت وجوب یا کراہت تحریمی۔ یسنونیت یا استحباب اور اباحت کے ثبوت کے اولہ ہی ہیں۔ اس  
 میں کسی کا خلاف نہیں۔ ومن ادعی الخلاف فعلیہ البیان والامتیان بالادلۃ المغاۃ لہا۔ پھر توشیح  
 اول ہی متین رہی۔ لہذا مانعین کو چاہئے تھا۔ کہ امور مذکورہ کی حرمت یا کراہت تحریمی کو بالخصوص دلائل سمعیہ یا سماع



سے ثابت کرتے۔ مگر جب امور مذکورہ کی حرمت یا کراہت تحریمی کو بالتحصیص کسی دلیل سمعی خاص سے اونہوں نے ثابت  
 ہی نہیں کیا۔ تو پھر بجز اعتراضات پر جواز امور مذکورہ کے اُن کو کوئی چارہ ہی نہیں رہا۔ کیونکہ اولاً سمعیہ مذکورہ سے جس  
 امر پر کہ افراض یا تحریم۔ وجوب یا کراہت تحریمی یسنوئیت یا استحباب کا حکم نہیں لگایا جاسکتا۔ تو وہ امر شرعاً  
 مباح قرار دیا جاتا ہے۔ اور فعل مباح اگر کیا گیا تو جائز ہے۔ ممنوع یا مہنی عنہ فی الشرع نہیں ہے۔ اس لئے کہ  
 ممنوع اور مہنی عنہ شرعاً صرف حرام ہے یا مکروہ تحریمی ہے نہ کہ غیر۔ چنانچہ اس امر کی تصریح انشاء اللہ تعالیٰ آگے آتی  
 ہے۔ اور قائلین بھی مذکورہ صورتوں کے جواز کے ہی قائل ہیں نہ کہ ان کی فرضیت کے یا وجوب کے یا سنت  
 مکروہ ہونے کے اس بناء پر کہ ہر طرح کی دعائے خیر خواہ اپنے لئے ہو یا کہ اور مومنین کے لئے (خواہ وہ موجودین  
 میں سے ہوں یا کہ سابقین میں سے) اور بدستور اعانت و تائید مومنین (خواہ وہ موجودین سے ہوں یا کہ یقین  
 سے) شرعاً مامور بہ اور کتاب و سنت سے ماثور ہے۔ جس کا انکار کوئی اہل علم ہرگز نہیں کر سکتا۔ اور پُر ظاہر ہے  
 کہ اعانت و تائید مومنین بجز ایصالِ ثواب اعمال خیر کے کسی اور طریقہ سے ممکن ہی نہیں ہے۔ اور یہ  
 بھی پُر ظاہر ہے کہ حضرت شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام نے دعائے خیر اور اعانت و امداد مومنین کو کسی وضع خاص یا  
 ترتیب خاص کے ساتھ مقدر و محصور نہیں فرمایا ہے۔ جیسے کہ اذان۔ اقامت۔ نماز۔ وضو۔ غسل۔ حج وغیرہ کو اضلاع  
 خاصہ اور ترتیب ہائے مختصہ کے ساتھ مقدر و محصور فرمایا ہے۔ کہ جن میں بجز اتباع امر منقول کے کوئی گنجائش ہی نہیں  
 کیونکہ امور مقدرہ و محصورہ میں کمی یا زیادتی جائز نہیں ہے۔ اس لئے کہ صدو متقررہ شائع کا توڑ دینا گویا ان کا  
 باطل کرنا ہے جس پر ثلاث حد و الله فلا تعتدوها و من يتعد حد و الله فاولئك هم الظالمون  
 شامداً اثنی ہے برخلاف اعانت و امداد مومنین و دعائے خیر کے جو امور عامہ غیر مقدرہ و غیر محصورہ سے ہے۔ جیسے  
 کہ صدقہ۔ خیرات۔ احسان۔ شکر۔ صلہ رحم۔ ذکر۔ فکر۔ یقین۔ تعلیم۔ استغفار۔ تداوی۔ حُسن ظن۔ حُسن معاد وغیرہ  
 کہ ان امور کو حضرت شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام نے کسی وضع خاص یا ترتیب خاص پر مقدر و محصور نہیں فرمایا کیونکہ  
 ان کے مواقع ضرورت خود ہی عند الحفل غیر محصور ہیں ان میں جو کچھ قید کہ حضرت شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام سے  
 مروی ہے سو ما استطعتم کی ہے۔ اور صورت مہنی عنہ سے پرہیز کرنے کی اور بس پھر لو مانین کے خیالات کے  
 اعتبار سے بھی۔ اگر کچھ بحث باقی رہی تو صرف اس میں رہی کہ دعا و ایصالِ ثواب کی یہ صورتیں جو مذکور فی الاستغفار  
 ہیں ان پر جواز کا حکم لگایا جاسکتا ہے یا کہ حرمت یا کراہت تحریمی یعنی عدم جواز کا۔ اور ظاہر ہے کہ عدم جواز  
 کے حکم کے لگانے کے لئے ان صورتوں کی بالتحصیص حرمت یا کراہت تحریمی کا دلائل سمعیہ سے ثابت ہونا  
 قطعی ضرور ہے کہ جس کے بغیر عدم جواز کا حکم کسی صورت میں نہیں لگایا جاسکتا۔ برخلاف حکم جواز کے۔ اس لئے  
 کہ اباحت اصل بھی موجب جواز ہے۔ چنانچہ اس کی تصریح بھی انشاء اللہ تعالیٰ قریب میں آتی ہے۔ پس دعا  
 و ایصالِ ثواب کی مذکورہ صورتوں کی بالتحصیص حرمت یا کراہت تحریمی کسی دلیل خاص سمعی سے مانین کے نزدیک  
 اگر ثابت ہے تو اس کو پیش کرنا مانین پر فرض ہے۔ ورنہ تسلیم جواز کے سوا سے اُن کو کوئی چارہ نہیں اور امور



غیر مفقودہ غیر محصورہ کو اس باب میں امور بقدرتہ و محصورہ پر قیاس کرنا قیاس فاسد و مع الفارق ہے۔ بناءً علیٰ هذا جب تک کہ بالتخصیص ان صورتوں کی حرمت یا کراہت تخریجی دلائل سمعیہ میں سے کسی دلیل خاص کے ساتھ ثابت نہ ہوئے یہ تک ان صورتوں کو ناجائز ہرگز نہیں کہا جاسکتا +

**پانچواں قول** جو اس سے بھی درگزرے خارج السنہ سمجھنا چاہئے۔ اور اس پر حدیث شریف شاہ ہے من عمل عملاً ليس عليه امر فهو راد) یہ قول بھی غلط تصریح اور مکابرہ قبیح ہے۔ اس لئے کہ جماعت کے ساتھ دعا کرنے کے لئے بھی کتاب و سنت میں تصریح کے ساتھ امر موجود ہے۔ کریمہ قرآنی ادعو فی استجب لکم ادعوا ربکم اور صحیح بخاری میں فما یستلون اور اس کے جواب میں یشعلون فالت الجنة اور مما یتبعون ذون اور اس کے جواب میں یتبعون ذون من النار جمع کے صیغوں کے ساتھ وارد ہے۔ اور اعانت و امداد مومنین کے لئے بخاری میں ایضا اذا تصدقت عنها قال نعم اور نسائی میں فیجزی عنہا ان اعتق عنها قال اعتق عن امل اور المیۃ فی القبر کا لغزنی المتعوث ینتظر دعوتہ تلحقہ فاذا لحقته کان احب الیہ من الدنیا وما فیہا اس حدیث کو شاہ عبدالعزیز صاحب تفسیر میں حضرت امام ربانی مجدد الف ثانی نے مکتوب جلد اول میں قاضی ثناء اللہ صاحب نے اپنے وصیت نامہ میں اور بیہقی نے شعب الایمان میں اور صاحب مشکوٰۃ نے نقل فرمایا ہے رحمۃ اللہ علیہم اجمعین کیونکہ پر ظاہر ہے کہ اعانت و امداد مومنین سابقین بجز ایصال ثواب اعمال خیر کے کسی اور طریقہ سے ممکن ہی نہیں۔ اور ثواب رسائی بھی دعائے خیر ہی ہے جو جذاب باری تعالیٰ میں کی جاتی ہے۔ کہ یا اللہ یہ جو پڑھا گیا ہے یا کھلایا گیا ہے یا دیا گیا ہے تو اس کا ثواب فلاں کی روح کو پہنچا۔ تو پھر کتاب و سنت میں ان ادا صریحہ کے موجود رہنے کے باوجود جماعت کے ساتھ امام کا دعا کرنا اور قراءۃ سورہ فاتحہ و اخلاص و ورد شریف کے ساتھ ثواب رسائی کرنا اور اللہ کھلا پلا کر صدقہ و خیرات دے دلا کر ثواب رسائی کرنا مالا یس علیہ امرنا میں کیونکہ داخل اور سنت دین سے کیونکہ خارج مانا جاسکتا ہے۔ ہرگز نہیں مانا جاسکتا۔ اور استحکام کار کے لئے تبیین وقت بھی ممنوع فی الشریعہ نہیں۔ اپنی تعلیم و تذکیر کے لئے عورتوں کا آنحضرت علیہ الصلوٰۃ والسلام سے فحش لہذا یس ماعرض کرنا۔ اور آنحضرت کا ان کی تعلیم کے لئے دن کا متعین کرنا احادیث بخاری و مسلم سے ثابت ہے۔ اور کریمہ تعالیٰ علی الباقی کے بموجب ہی تداعی بھی ثابت ہے۔ پس کتاب و سنت میں ان تمام نصوص صریحہ کے موجود رہنے کے باوجود دعا و ایصال ثواب کی مذکورہ صورتوں کو مالا یس علیہ امرنا میں داخل اور سنت و دین سے خارج قرار دینا زری ہٹ دھرمی اور تشریع جدید کے سوا اور کچھ تصدیق نہیں کیا جاسکتا +

اس وقت میں اگر یہ کہا جائے کہ دعا و ایصال ثواب کی یہ صورتیں قرون مشہود لہا بالخیر میں نہیں تھیں۔ اس لئے شوالامور بعد ثاقفا میں ان کے داخل رہنے کے سبب یہ سب بدعت سیدہ اور حرام ہیں۔ تو جواب میں آگاہ کیا کہ حایگا۔ کہ قرون مشہود لہا بالخیر میں ان صورتوں کے موجود نہ رہنے کا ثبوت اگر مافین کے نزدیک موجود ہے تو اس کو پیش کریں۔ دینی کسی صحابی یا تابعی کی کوئی روایت معتد صحیح النقل اس طرح کی کہ مردوں کی ثواب رسائی کے لئے ہم لوگ تیرے



یادیں یا چالیسوں یا برس کے آخر روز میں بھی شد کچھ کھلانے اور صدقہ و خیرات دیتے نہیں تھے اور کچھ قرآن وغیرہ پڑھ کر مردوں کو ثواب نہیں بخشے تھے) ورنہ رجماً بالغیب انہیں کا دعویٰ مذکور کیونکر قابل تسلیم ہو گا۔ ہرگز نہیں ہو سکتا اور انہیں میں سے کسی نے بھی آج تک اس طرح کی کوئی روایت معتدہ صحیحہ پیش کی ہی نہیں۔ زبان سے یا قلم سے اونچا لیا دعویٰ تو کر دیتے ہیں۔ مگر اس عدم کے ثبوت کی سند پونچھو تو آج تک نہ وارد ہی ہے۔ اور آج بھی انہیں کو ہمت دی جاتی ہے۔ کہ اگر کوئی روایت اس طرح کی قابل وثوق ہے تو اس کو پیش کریں۔ ورنہ فان لم یفعلوا و لم یفعلوا فانما یسألونہ۔ اب کتب متداولہ حدیث میں کوئی روایت اس قسم کی مروی ہوگی بھی تو کیونکر۔ اس لئے کہ نفس ایصال ثواب سنت صحیحہ ثابت ہے۔ جیسے کہ کچھ دلائل اس کے اوپر گذرے اور قریب میں اور بھی آتے ہیں۔ اب رہ گیا یہاں پر ایک سوال اور وہ یہ ہے۔ کہ ایسی بھی تو کوئی روایت صحیح انقل موجود نہیں ہے۔ کہ بعد موت تیسرے یا دسویں یا بیسویں یا چالیسویں یا برس کے آخر روزوں میں اس طرح پر ایصال ثواب قرون اولیٰ میں کیا جاتا تھا۔ تو جو اب اس کا یہ ہے کہ جب نفس ایصال ثواب سنت صحیحہ سے ثابت ہے تو پھر اس طرح کی روایت کا من حیث الحقل نہ پایا جانا ہمارے لئے کسی طرح سے مضرب نہیں جیتا کہ ان صورتوں کا منہی عنہ فی الشرع ہونا ثابت نہ ہو سکے دیکھو نماز عید میں لم یصل قبلہا ولا بعدہا کے لفظ صریح کے آجانے کے اور نماز کے امر مقدر و محصور مسلم رہنے کے باوجود یعنی قرینہ کراہت کے پائے جانے کے باوجود امام نووی رحمۃ اللہ علیہ شرح صحیح مسلم میں لکھتے ہیں لا حجة فی الحدیث لمن کرہا لاندہ لا یلزم من ترک الصلوة کما ہتھا والاصل انہ لا منع حتی یثبت۔ اور شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ مصنف شرح مؤطا میں لکھتے ہیں ماخذ دیگر ان استصحاب مشروعیت صلوۃ است و نیافتن دلیل کہ دلالت کند بر منع زیرا کہ ناکردن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم دریں حالت دلالت بر کراہت نہیں تو اندشہ ترک نفس خیر نزدیک حضور و داعی آن دلیل کراہت نہ سے تو اندشہ۔ اور رد المحتار میں بحر سے نقل کیا ہے لا یلزم من ترک المستحب ثبوت الکراہۃ اذ لا بد له من دلیل خاص۔ اس پر شامی فرماتے ہیں اقول ہذا ہی الظاہر ولا شبهۃ فیہ۔ بالخصوص منع کے نہ وارد رہنے اور نفس نماز کے مشروع رہنے کے لحاظ سے لم یصل قبلہا ولا بعدہا کے لفظ صریح کے مروی رہنے کے باوجود بھی جب نماز کو جائز کہا جا رہا ہے۔ تو پھر ماخوذ فیہ بالخصوص منع کے وارد نہ رہنے اور نفس ایصال ثواب کے مشروع رہنے اور بصورت ہائے مذکورہ ایصال ثواب کے قرون مشہود لہا بالخیر میں نہ پائے جانے کے ثبوت کی روایت صحیحہ کے موجود نہ رہنے کے باوجود ایصال ثواب مذکور فی الاستفتاء کی صورتوں کے جواز میں کلام ہی کیا باقی رہا۔ کسی طرح سے کسی کلام کے باقی رہنے کی گنجائش ہی نہیں رہی۔ علاوہ براں ابتدائے بعثت سے لے کر انقضاء قرون ثلاثہ مشہود لہا بالخیر تک نماز و حوائج بشریہ داخل خانہ و خواب کی مشغولی و مصروفی کے سوائے اوقات باقیہ شب و روزی میں آنحضرت علیہ الصلوۃ والسلام اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے جو افعال و اقوال و تقریرات کہ واقع ہوئی ہیں (وقت بہ وقت) وہ سب سب بالاستیعاب کتب متداولہ احادیث میں قلمبند ہی کہاں ہیں۔ بالخصوص آنحضرت کے روزانہ واقعات و حالات تمامی احادیث و قولی



وفعلی و تقریری کو قلمبند کرنا یہ کام حضرات صحابہ کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کا تھا۔ مگر آنحضرت کی بیعت  
 حضور بائشی و فرمانبرداری اور آپ پر جان و مال نثاری اور نصرت و تائید و اشاعت و حفاظت اسلام اور ضبط و  
 نسق کار و بار ضروری وغیرہ ایسے فرائض اہم ان کے گلے کے بار بنے ہوئے تھے۔ کہ بہم تن رات دن اپنی میں وہ  
 مصروف رہے۔ اور آنحضرت کے بعد میں انقضائے دور خلافت بھی اپنی امور اہم کی مصروفیوں میں ہو گیا۔ اپنی  
 حضرات تقدس صفات کی ثابت قدمی اولوالعزی کی برکت تھی جو ہم پس ماندوں تک دین اسلام پہنچا بھی درہم  
 ہستی روزگار سے حرف غلط کی مانند اسلام کب کامٹ گیا ہوتا۔ یہی وجہ وجہ تھی جو بالاتفاق مسلم ہے۔ کہ تدوین  
 تسطیر کتب حدیث ایک سو چالیس ہجری کے بعد میں چھٹے اور ساتویں طبقے کے لوگوں کے زمانہ میں ہوئی ہے۔ اور  
 یہ بھی مسلم بالاتفاق ہے۔ کہ ہر کتاب حدیث کے جامع نے اپنی تمام احادیث محفوظ و محررہ کو اپنی کتاب میں بالاستیعاب  
 نہیں داخل کیا ہے۔ بلکہ اپنے مقرر کئے ہوئے شروط و قواعد و ضوابط کی اتباع کے لحاظ سے اپنی احادیث محفوظ میں  
 سے جن کو مطابق پایا اپنی کو اپنی کتاب میں لکھا اور داخل کیا اور باقی کی ہزاروں۔ لاکھوں احادیث صحاح و حسان  
 کو باوجودیکہ وہ بھی شیوخ معتدین سے ہی لگئی تھیں نظر انداز کر دیا۔ کتابوں میں داخل نہیں کیا۔ ایک امام بخاری  
 علیہ الرحمۃ کے ہی حال کو دیکھئے۔ آپ کو تین لاکھ احادیث یاد تھیں۔ مگر اپنے شروط و ضوابط کی اتباع کرتے۔ وہ اپنی  
 جامع میں تسلیم مکررات کے باوجود سات ہزار دو سو پچھتر حدیثوں سے زیادہ نہ داخل کر سکے۔ حالانکہ وہ خود فرماتے  
 ہیں۔ کہ مجھے صحیح حدیثیں لاکھ بھر یاد ہیں اور دو لاکھ غیر صحیح۔ اور جمہور محدثین و فقہاء کے نزدیک احادیث حسان غیر صحیح  
 ہیں داخل ہونے کے باوجود واجب التمسک لانی جاتی ہیں۔ پھر تو خود ہی امام مذکور کے اقرار سے ثابت ہو گیا۔ کہ  
 محض اپنے مقرر کئے ہوئے شروط و ضوابط کی پابندی کے لحاظ سے جامع صحیح کے مرتب کرنے کے وقت نو و پر  
 دو ہزار سات سو پچیس (۹۲۷۲۵) صحیح حدیثیں اور ان کے علاوہ کئی ہزار احادیث حسان جو قابل تمسک  
 و اعتماد تھیں بلکہ واجب التمسک تھیں نظر انداز کر دی گئیں۔ کتاب میں نہیں لکھی گئیں۔ امام صاحب موصوف اگر  
 ان باقی ماندہ احادیث صحاح کو ہی کتابوں میں لکھتے اور جمع کر دیتے۔ تو غالباً کتاب صحیح بخاری کی جیسی ضخیم اور  
 بارہ تیرہ کتابیں صرف احادیث صحاح کی ہی موجود ہو جاتیں۔ اور اسوا اس کے کیا عجب تھا جو احادیث حسان  
 کے بھی جمع کرنے سے پانچ سات کتابیں اور ایسی ہی موجود ہو جاتیں اور پیروان سنت نبوی متبعین فرمان محمدی پر  
 کتنا بڑا احسان ہوتا۔ اسی پر اور ہامین احادیث کا حال بھی خیال کیا جاسکتا ہے رع قیاس کن زنگستان من بہار مرا۔  
 اور پر ظاہر ہے۔ کہ محدثین کی اصطلاح میں حافظ احادیث کا لفظ اسی شخص کے لئے استعمال کیا جاتا ہے۔ کہ جس کو  
 لاکھ بھرا حدیث مع اسناد یاد ہوں۔ اور مؤلفین صحاح ستہ کے علاوہ بیسیوں حفاظ حدیث کتب اساء الرجال میں  
 بھرے پڑے ہیں امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کو سات لاکھ حدیثیں یاد تھیں جن میں صحت کی بھی قید ہے مگر  
 بتائے تو کہ کیا ان کی مسند میں اس قدر حدیثیں ہیں بھی۔ نہیں ہرگز نہیں۔ امام مسلم رحمۃ اللہ کا حال بھی قریب قریب  
 امام بخاری کے ہی ہے۔ انہوں نے بھی تین لاکھ حدیثوں میں سے اپنی صحیح کا انتخاب کیا ہے +







سنن ابوداؤد سے منقول ہے چنانچہ عبارت اُس کی یہ ہے۔ ثَمَّ مَنَعَهُ الطَّعَامَ مِنْ أَهْلِ الْمَيْمَةِ إِذَا كَانَ لِلْفُقَرَاءِ فَلَا  
 بَاسَ بِهِ لِأَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَبْلَ دَعْوَةِ الْمَرْأَةِ الَّتِي مَاتَ زَوْجُهَا كَمَا فِي مِثْقَالِ أَبِي دَاؤُدَ  
 جبکہ تمام امور خود زمانہ خیر الفرون میں ہی پائے گئے ہوئے ہیں تو پھر کوئی مرد صحیح الایمان کس سُنہ سے اور کونسی زبان سے کہ  
 سکتا ہے کہ قرون مشہود لہا یا بخیر میں مردوں کی ثواب رسانی کے لئے نہ سہا کین کھلائے جاتے تھے نہ صدقہ و خیرات دی  
 جاتی تھی نہ کچھ چرحہ کر ثواب بخشا جاتا تھا۔ اگر ماضین اپنے دعوے میں سچے ہیں تو کسی صحابی یا تابعی کی کوئی روایت صحیح  
 انقل پیش کریں۔ کہ ہمارے وقتوں میں مردوں کی ثواب رسانی کے لئے یہ کچھ اجاڑ پر مذکور ہوا، نہیں کیا جاتا تھا۔  
 ورنہ پھر اس دعویٰ بے دلیل کا کوئی حرف زبان پر نہ لائیں۔ کریمہ فان لم تفعلوا و لكن تفعلوا فاقفوا کو پیش نظر  
 رکھیں۔ اور جب سنت صحیحہ سے یہ تمام امور مذکورہ بالا خود مردی ہیں۔ تو پھر ایصالِ ثواب کی مذکورہ صورتوں کو ماضی  
 لبس علیہا امر فانیں داخل اور سنت و دین سے خارج۔ کوئی مسلمان صحیح الایمان کہو نہ کرمان سکتا ہے۔ ہرگز نہیں مان سکتا  
 اور ثانیاً یہ کہا جائیگا۔ کہ حدیث میں قرون مذکورہ کی خیریت کے ذکر کا مردی ہونا کیا کبھی اس مسئلہ کا مستلزم ہو بھی  
 سکتا ہے۔ کہ جو کچھ امور کہ اُن میں واقع ہوئے ہوں وہ سب کے سب مایہ مضہما اللہ و رسولہ کے مصداق واقعی مانے  
 جانے جائیں حاشا و کلا۔ کیونکہ پُر ظاہر ہے کہ مہمتہ عین کے مذاہب باطلہ مثل خوارج و نواصب و قدر یہ و جبریت  
 و معتزلہ وغیرہ بھی انقضائے قرون مذکورہ مشہود یا بخیر کے اندر ہی اندر پھیل گئے تھے۔ کیا قرون مشہود لہا یا بخیر میں ان  
 کے پائے جانے کے سبب یہ سب کے سب حق اور مایہ مضہما اللہ و رسولہ کے مصداق واقعی مانے بھی جاسکتے ہیں  
 ہرگز نہیں مانے جاسکتے۔ بلکہ اُن قرون میں بھی وہی امر حق مانا جاتا تھا جو معاذ بن کتاب و سنت کے ساتھ اور وہی امر  
 باطل اور ممنوع مانا جاتا تھا جس پر کتاب و سنت سے منع وارد ہوتی۔ پس ایصالِ ثواب کی مذکورہ صورتوں کا بالخصوص  
 دلائل سمعیہ خاصہ سے۔ اگر ممنوع یا مہنی عنہ ہونا یعنی حرام یا مکروہ تحریمی ہونا ثابت ہے تو اُس کو پیش کریں تاکہ بالو  
 والین اس کو تسلیم کر لیا جائے ورنہ جو امر کہ مہنی عنہ یعنی ممنوع فی الشرع نہیں (یعنی دلائل سمعیہ مذکورہ سے اسکی  
 حرمت یا کراہت تحریمی ثابت نہیں ہے) یعنی خدا نے یا اُس کے رسول نے اُس کو منع نہیں فرمایا ہے۔ تو پھر آج  
 اُس سے منع کرنے کا اختیار کسی غیر مثل ماوشما کو کب حاصل ہے۔ ہرگز حاصل نہیں۔ اور ثانیاً یہ کہا جائیگا کہ لفظ  
 وشر الاصور محدثا تھا یا عاموم جس طرح پرکہ ماضین کے خیال میں ہے دیق ہر نئی صورت خواہ کسی امر خیر کی ہو یا  
 کسی امر شر کی سب کے سب بدعت ضلالت میں داخل ہیں، ہرگز مسلم نہیں۔ کیونکہ صحیح مسلم میں من سن فی الاسلام  
 سنۃ حسنۃ فلہ اجر ہا۔ الحدیث۔ عموم مذکور کے لئے معارض صحیح موجود ہے۔ لہذا لفظ مہذبات مذکور کو ماضی  
 لا یوظمہا اللہ و رسولہ پر (جو حدیث صحیحہ من ابتداء بدعتہ ضلالتہ) (بالاضافۃ) لا یوظمہا اللہ و رسولہ  
 کان علیہ من الاثم الحدیث میں وارد ہے۔ جس کی روایت ترمذی اور ابن ماجہ نے کی ہے، محمول کرنے کے لئے  
 کوئی چارہ ہی نہیں ہے۔ اور پُر ظاہر ہے۔ کہ ماضی لا یوظمہا اللہ و رسولہ وہی امر ہوگا جو کتاب و سنت کے  
 مخالف ہوگا۔ کیونکہ کسی امر میں جب تک کہ خدا و رسول کی یعنی کتاب و سنت کی مخالفت نہ پائی جائے تب تک



اُس امر پر مالا یرضہما اللہ ورسولہ کا اطلاق ہرگز نہیں کیا جاسکتا۔ پھر جب سنت حسنہ یعنی طریقہ حسنہ کے احداث  
 واستئذان کے لئے خود ہی رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا ہر اُس پر آخرت کا اجر و ثواب بھی حدیث صحیح مذکور میں موجود  
 ہیں۔ تو وہ طریقہ حسنہ محدثہ مالمیں علیہ اموئنا میں یا مالمیں منہ میں مالا یرضہما اللہ ورسولہ میں کیونکر داخل ہوگا۔  
 ہرگز داخل نہیں ہو سکتا۔ اگر اس وقت میں یہ کہا جائے۔ کہ حدیث مسلم مذکور میں لفظ سنۃ حسنہ سے مراد سنت نبوی  
 ہے جو مژدہ ہو گئی ہے۔ یعنی لوگوں نے اس پر عمل کرنا چھوڑ دیا ہے۔ چنانچہ دوسری حدیث میں من احیا سنتی کا  
 لفظ موجود ہے تو جواب میں کہا جائیگا۔ کہ جس قدر سنن نبویہ ہیں۔ وہ سب کی سب قطعاً حسنہ ہی ہیں۔ بااں علا  
 تنکیر کے ساتھ لفظ حسنہ کی قید۔ لفظ نکرہ سنۃ کے ساتھ کیوں لگائی گئی ہے۔ حالانکہ سنت نبویہ کبھی شبہ ہی  
 نہیں سکتی۔ اور علاوہ برآں اسی حدیث مسلم میں آگے کے جملہ میں من سن فی الاسلام سنۃ سیئۃ کا لفظ  
 صراحت کے ساتھ مروی ہے۔ اور امام بخاری رحمہ اللہ نے تو اپنی صحیح میں باب اللہ من دعا الی ضلالۃ او  
 من سنۃ سیئۃ کا ایک مستقل باب ہی مقرر کیا ہے۔ اور اس میں ابن آدم علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام  
 کی حدیث نقل کی ہے۔ اور آخر میں شیخ الحدیث سفیان رحمہ اللہ کا لفظ صریح لا یدمن سن الفتن اولاً کا نقل کیا  
 ہے۔ پھر تو لامحالہ حدیث مذکور مسلم میں لفظ سنۃ کے معنی طریقہ کے ہی متعین اور ثابت ہو گئے۔ پس واضح ہو گیا۔ کہ  
 لفظ مذکور محدثات کا عموم جیسا کہ مانعین نے خیال کیا ہے ہرگز مسلم نہیں۔ کیونکہ عموم مذکور کے لئے من سن سنۃ  
 حسنۃ کا معارض صحیح موجود ہے ورنہ وہ قطعی کے موجود رہنے کے باوجود ایک نص ثابت شرعی کو ساقط اور بے اعتبار  
 کر دینا لازم آئیگا۔ اور وہ باطل قطعی ہے۔ دیکھو کتابت حدیث کی مانعت میں لفظ صریح لا تکتبوا عنی الا القرات  
 کے موجود رہنے پر بھی ائمہ دین جلیل القدر محدثین رحمہم اللہ نے احادیث نبویہ کو باوجود اسی بے حد اپنی کتابوں میں  
 کیوں اور کس لئے جمع کیا۔ محض اسی لئے لکھا اور اسی بناء پر جمع کیا کہ بالتصریح فلیبلغ الشاہد الغائب معارض  
 صحیح موجود تھا۔ لہذا حدیث لا تکتبوا کو نزول وحی اور کتابت وحی کے زمانہ پر محمول کرنا پڑا۔ کہ کہیں کلام نبوی اور کلام الہی باہم غلط  
 نہ ہو جائیں۔ پیشوائے محدثین امام مالک رحمہ ورحمہم اللہ کے نزدیک جب طالبین حدیث جمع ہوتے۔ تو آپ غسل فرماتے  
 پھر ہوتے ہوئے صاف کپڑے پہن لیتے اور سر پر عمامہ رکھ لیتے اور کپڑوں کو خوشبو سے معطر کر لیتے پھر اونچے منبر پر  
 بیٹھ کر رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثیں سناتے تھے۔ اور بڑے بڑے محدثین جلیل القدر بلا تکبر و اعتراف  
 سر تسلیم خم کئے ہوئے احادیث مرویہ امام موصوف کو لکھ لیتے تھے۔ کیا یہ تعظیم حدیث نبوی کی نئی صورت اور نیا طریق  
 اور نئی ترتیب نہیں تھی؟ اور امام بخاری علیہ الرحمۃ اپنی جامع صحیح میں ہر حدیث کے لکھنے پر غسل فرماتے۔ پھر ایک  
 دو گانہ نفل پڑھ لیتے۔ پھر حدیث صحیح کو اپنی جامع صحیح میں لکھتے تھے۔ کیا یہ کتابت حدیث کی تعظیمی نئی صورت  
 اور نیا طریق اور نئی ترتیب نہیں تھی؟ قطعاً تھی ہی۔ اور بڑے بڑے جلیل الشان جامعین احادیث مثل امام بخاری  
 و مسلم و نیشاپوری نے اپنی اپنی سمجھ کے مطابق تنقید و صحت حدیث کے متعلق الگ الگ شروط و قیود مقرر کر کے اپنی  
 شروط مقدّرہ خود کے مطابق اپنی احادیث محفوظ میں سے جن کو پایا اپنی حدیثوں کو اپنی کتابوں میں جمع اور درج کیا



اور اہل ایمان کے لئے اور اہل ایمان کو وہ بھی صحیح اور مستند ہے شیوخ سے ہی لی گئی تھیں۔ یا یہ اعتبار سے  
مسائل کو دیکھا اور اہل ایمان میں داخل نہیں کیا گیا یہ تقیید نصیح حدیث کے نئے نئے طریق اور نئی نئی صورتیں  
اور نئی نئی تہذیبیں نہیں تھیں؟ بلکہ شک نہیں ہے اور باوجودیکہ میں پانچواں وقت بعین عظام کے وقوف میں ارسال  
الاحکام - اہل ایمان اور من احدث فی امرنا هذا ما لیس منہ اور من عمل عملاً لیس علیہ امرنا فہو  
سہو۔ ہر اہل ایمان ہی معروف و مسلم تھے ہی مگر بعد میں نئے سرے سے متن حدیث کے اسناد کے اتصال کو کیا دین میں  
داخل نہیں کر لیا گیا ہذا مکر لیا گیا ہے۔ یہ سب کیوں اور کس نے جائز مانا گیا۔ محض اسی لئے کہ محدثات امور کے  
مقوم کے لئے معارف صحیح من سن فی الاسلام سنۃ حسنۃ ثبوت صحیح کے ساتھ موجود تھا۔ ایسے ہی اور بہت سے  
وجوہات کی بناء پر جوہد فقہاء و محدثین بالا تفان اور علی العموم ما من عام اکلا و قد خص منۃ البعض کے قائل  
ہو گئے ہیں اگر محض حدیث اور ترتیب کے لئے رہنے کے سبب کوئی امر غیر عام غیر مقدور غیر محصور بھی فی الواقع ہوا  
لیس علیہ امرنا میں داخل مانا جائے اور اس کا مصداق قرار دیا جائے تو یہ تمام بزرگواران دین۔ ائمہ و شریعتین  
عظیمین و محدثین رحمہم اللہ اجمعین جن کی وساطت سے ہی ہم کو دین پہونچا ہے سب کے سب معاذ اللہ  
ام لہم شکر کا شروع اللہم اللہین ما لہم یا ذلک اللہ کی وعید شدہ میں تحریر مانعین کے بموجب واصل  
مانے اور مانے جاتے۔ حاشا للہ۔ اللہ کی پناہ۔ کسی مرد صحیح الایمان کی ہرگز یہ شان نہیں کہ ایسی جسارت بیجا  
کا مرتکب ہو۔ گو کہ یہ تمام مذکورہ صورتیں قطعاً نئی تھیں ہی۔ اور یہ اوضاع اور طرق اور ترتیبات سبھی بے شک  
نئے تھے ہی۔ مگر فرمان نبوی من سن فی الاسلام سنۃ حسنۃ کے امر عام کے تحت میں داخل تھے ہی۔ اس لئے  
اور اسی بناء پر ما لیس علیہ امرنا اور ما لیس منہ میں داخل اور سنت و دین سے خارج نہ مانی گئیں اور نہ جانی  
گئیں جبکہ حدیث مذکورہ میں طریقہ حسنۃ کے احداث و استئذان کا امر ترتیبی اور اس پر ترتیب اجراء فرمادی۔ یہ دونوں  
فرمان حضرت شاری علیہ الصلوٰۃ والسلام میں موجود و مذکور صریح ہیں ہی۔ تو پھر امور مذکورہ بالا ما لیس علیہ امرنا  
اور ما لیس منہ میں کیونکر داخل اور سنت و دین سے کیونکر خارج مانے جاسکتے ہیں۔ ہرگز نہیں مانے جاسکتے  
لفظ خارج السنۃ کا اطلاق ان پر کرنا خود ہی خارج عن السنۃ والحد ہے۔ وجہ اصلی اس کی یہ ہے کہ کریم  
قطعی الثبوت والدلائل ما اتکم الرسول فخذوہ کے حکم کے بموجب حدیث صحیح من سن فی الاسلام سنۃ  
حسنۃ فلو اجرھا کا تسلیم کر لینا ہم پر فرض ہے ہی۔ کیونکہ اس میں استئذان طریقہ حسنۃ کا امر موجود ہے۔ اور  
علاوہ برآں کریم قطعی الثبوت والدلائل ما اتکم عنہ فانظروا اور فرمان نبوی اذا تخیتکم عن شیء فاجتنبوہ  
صحیح بخاری کے مطابق غیر منہی عنہ سے پرہیز کرنا ہم پر بالقطع ہرگز واجب نہیں ہے۔ کیونکہ لفظ قرآنی فاجتنبوہ کا  
تعلق لفظ ما اتکم عنہ کے ساتھ ہی اور لفظ نبوی فاجتنبوہ کا تعلق لفظ نبوی اذا تخیتکم عن شیء کے ساتھ  
ہی مختص بالنص ہے۔ غیر منہی عنہ کے ساتھ ہی اور فاجتنبوہ کا تعلق نص قرآنی و نص نبوی میں ہے ہی نہیں  
پھر تو متیقن ہو ہی گیا۔ کہ جب تک کسی امر کا بالخصوص کتاب و سنت سے منہی عنہ ہونا ثابت نہ ہو لے تب تک اس



سے مخالفت کے حکم کے جاری کرنے کے لئے ہمارے نزدیک تو کیا بلکہ ہر ایک صاحبِ قلبِ سلیم کے نزدیک بھی کوئی دلیل شرعی ہے ہی نہیں۔ بناءً علیٰ ہذا مانعین پر واجب ہے۔ کہ بعد سنن و نوافل باجماعت امام کا دعا کرنا اور بعد ختم دعا کے قراءۃ سورۃ فاتحہ و اخلاص و درود شریف وغیرہ کے ساتھ ایصالِ ثواب بہ ارواحِ مومنین کرنا اور گیارہویں بار ہویں۔ سوم۔ وہم۔ چہلم برسی وغیرہ دنوں میں شدہ مساکین مومنین کو کچھ کھلا کر صدقہ و خیرات دیکر ثوابِ رسانی کرنا کسی آیتِ مفسرہ یا محکمہ قرآنی سے یا کسی حدیث متواترہ قطعی الدلالہ بلا معارض سے یا کسی آیت مؤولہ قرآنی سے یا کسی حدیث آحاد قطعی الدلالہ بلا معارض سے فی الواقع بالتخصیص منہی عنہ اور ممنوع یعنی حرام یا مکروہ تحریمی ہے۔ تو اُس کو پیش کریں۔ بالواسطہ العین قابلِ تسلیم مانا جائے گا۔ کیا بلکہ فوراً سے بھی پیشتر ہی تسلیم کر لیا جائیگا۔ ورنہ یعنی صدر تہائے مذکورہ استفتاء کی حرمت یا کراہت تحریمی کو بالتخصیص کسی دلیل سمعی خاص سے ثابت نہیں کر سکتے ہیں۔ اور انشاء اللہ تعالیٰ شاء کبھی کر ہی نہ سکیں گے بھی۔ تو اپنے اس دعویٰ بے دلیل و مانعیت سے جسٹہ اللہ عزوجل باز آئیں۔ کیونکہ مالہ بنفلی عنہ کو ماہفکم عنہ میں داخل اور سنت و دین سے خارج قرار دینا بھی فی الواقع شرعاً لہم من الدین مالہ یا ذن بہ اللہ اور من جزو ذبیۃ اللہ الہی اخراج لعیبادہ کی وجہ شہید کا موجب قطعی اور تشریحِ جدید یقینی ہے ہی اور بن خداوند کریم ہم کو اور سب مسلمانوں کو اور خاص کر اہل علم کو اس بلائے ہلکب ایمان روز افزوں ہے درنان سے بچائے۔ آمین ثم آمین۔ ہاں جو کوئی نیا امر اور نیا کام ایسا ہو جو اولیٰ اربعہ شرعیہ مشہورہ کتاب و سنت و اجماع و قیاس صحیح میں سے کسی دلیل کے مخالف ہو وہ کام البتہ ممنوع اور منہی عنہ فی الشرع ضرور ہو گا ہی۔ کیونکہ مخالفت کتاب و سنت کے سبب اُس کا مالا یو ضلنا اللہ و رسولہ میں سے ہونا پُر ظاہر ہے۔ اور جو مالا یو ضلنا اللہ و رسولہ کا مستداق ہو گا وہی مالیں منہ اور مالیں علیہ من امرنا میں داخل اور سنت و دین سے خارج ہو گا ہی۔ کیونکہ مخالفت کتاب و سنت کے پائے جانے کے سبب جو کام کہ خدا اور رسول کے نزدیک ناپسند ٹھیرے۔ وہ کسی طرح پر مامور بہ یا مامور بہ کی جنس سے ہرگز شمار نہیں کیا جاسکتا۔ بدعتہ ضلالہ۔ سنتِ سیئہ۔ ضلالت۔ بدعتِ سیئہ اُسی کا نام ہے۔ اور محدث مذموم جس کی تفسیر رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے لفظ صریح مالیں منہ ای من الدین سے فرمائی ہے۔ سو وہی ہے۔ اور اُسی کی تفسیر صحیح مسلم کی حدیث میں من سن فی الاسلام سنتہ سیئہ کے لفظ صریح سے آئی ہے۔ اور امام بخاری کے مقرر کئے ہوئے باب اشتم من دعی الی ضلالۃ میں اسی لفظ ضلالت کی تفسیر اوسن منہ سیئہ کے لفظ صریح سے کی گئی ہے وہی مکمل تعریف بدعتِ ضلالۃ کی جامع ترمذی اور ابن ماجہ میں الفاظ صریح من البدع بدعتہ ضلالۃ (بالاضافۃ) لا یو ضلنا اللہ و رسولہ کان علیہ من الاثر الحدیث سے وارد ہے۔ پس اصلی اور صحیح تعریف بدعتہ ضلالۃ کی جو خود آنحضرت علیہ الصلوٰۃ والسلام کی زبان مبارک سے فرمائی گئی ہوئی ہے۔ سو اُس کی توصیف میں اُس کا لا یو ضلنا اللہ و رسولہ ہونا یا لفظ صریح مردی ہے۔ اور ارباب عقل و نقل کے



نزہت بالاتفاق یہ امر مسلم ہے کہ جس کسی کام سے جس کسی شخص کو منع کیا جائے۔ تو مانع کی طرف سے اس کام کی نہی اور تصریح اور تعریف اور تعین ضروری ہے۔ تاکہ نافرمان پر حجت ختم اور قائم ہو جائے۔ اور اُس کو کسی طرف سے عذر کی جائے باقی نہ رہے یہی وجہ تھی جو آنحضرت علیہ الصلوٰۃ والسلام نے محدثات مذمومہ کی تعریف بدعت ضلالتہ (بالاضافت) کے لفظ کے ساتھ جس کی صفت موصوفہ لایرضہا اللہ ورسولہ ہے۔ بیان فرمادی اور سنتہ سیدتہ کے لفظ سے اور دعی الی ضلالتہ کے لفظ سے اور مالیس منہ (من الدین) کے لفظ سے اس کی تحدید اور تعریف فرمادی۔ کیونکہ پُر ظاہر ہے کہ خدا و رسول اُسی کام سے ناخوش ہونگے جو گمراہی کا ہو یا وہ بھی پُر ظاہر ہے کہ گمراہی خدا و رسول کی مخالفت میں ہی منحصر ہے۔ اسی لئے امام شافعیؒ اور دوسرے ائمہ محدثین و مجتہدین رحمہم اللہ نے بدعتہ ضلالتہ کی تعریف ماخالف کتاب اللہ وسنتہ رسول اللہ واکل جماعہ اول القیاس الصحیح کے الفاظ صریحہ کے ساتھ فرمائی ہے۔ بدعت سیدہ اور بدعت ضلالت نفس الامر میں اُسی کا نام ہے جو بروایت ابن ماجہ وترمذی من ابتداع بدعتہ ضلالتہ (بالاضافت) لایرضہا اللہ ورسولہ کان علیہ من اثمد الحدیث کے الفاظ صریحہ کے ساتھ مروی ہے۔ اب رہ گیا یہاں پر ایک سوال۔ سو یہ ہے کہ حدیث صحیح میں کلی محدثات بدعتہ وکلی بدعتہ ضلالتہ کا لفظ مروی فی الحدیث ہے۔ جس کی روایت امام احمد اور ابو داؤد اور ترمذی اور ابن ماجہ نے کی ہے۔ پھر تو محدثات کے عموم کے تسلیم کرنے کے سوا کوئی چارہ ہی نہیں رہا۔ تو جواب اُس کا یہ ہے کہ بیشک یہ صحیح ہے کہ کلی محدثات بدعتہ اور کلی بدعتہ ضلالتہ کے الفاظ مروی فی الحدیث ہیں۔ مگر آنحضرت علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اُس امر کی تحدید میں کہ بدعت ضلالت کا اطلاق جس پر کیا گیا ہے۔ تفسیر و توضیح و تعریف بھی فرمادی ہے جو بخاری اور مسلم دونوں کی متفق علیہ روایت میں ہے من حدیث فی امرنا هذا مالیس منہ فیہ راہ چونکہ تالی ائمہ سلف و خلف عاصمین دین محمدی اس امر میں متفق القول ہیں۔ کہ اس حدیث میں لفظ امرنا هذا سے مراد دین محمدی ہے تو پھر مالیس منہ کے معنی بالشرع مالیس من الدین کے ہی ہوئے۔ اور یہ امر اظہر ہے کہ اصل دین محمدی کتاب سنت کا ہی نام ہے۔ اور یہ بھی ظاہر ہے کہ محاورہ عرب اور لسان شرع میں لیس منہ کا لفظ امر بخلاف کے لئے بولا جاتا ہے جیسے کہ آنحضرت کے الفاظ لیس منی اور لیس منہ ظاہر ہے۔ پس لیس من الدین کے مخالف دین یا مخالف کتاب و سنت کے ہوئے۔ اور اسی کی موافق ہے۔ وہ حدیث کہ امام احمد نے جس کی روایت کی ہے ما احدث قوم بدعتہ الا رفع مثلها من السنۃ۔ اور وہ حدیث بھی کہ دارمی نے جس کی روایت کی ہے ما ابتداع قوم بدعتہ الا نزع اللہ من سنتہم مثلها۔ ان دونوں حدیثوں سے بھی واضح ہے کہ بدعت مخالف سنت ہے۔ اس لئے کہ احداث بدعت کو موجب رفع سنت کہا گیا ہے۔ شیوع بدعت کو جب موجب رفع سنت کہا گیا ہے۔ تو ثابت ہو گیا کہ ان حدیثوں میں لفظ بدعت سے وہی بدعت مراد ہے جو مخالف سنت ہے۔ اور حدیث فمن رغب عن سنتی فلیس منی بھی شاہر قطعی ہے اس امر پر کہ سنت سے منہ پھیرنے والا آنحضرت کا مخالف ہے جو آپ کے گروہ سے خارج ہے۔ پس واضح ہو گیا کہ



جو امر مخالف دین یعنی مخالف کتاب سنت ہوگا۔ اسی پر لفظ لیس من الدین کا اطلاق کیا جائیگا۔ اس سے صاف ظہور پر ثابت ہو گیا۔ کہ وہی محدث مذکور ہے جو مخالف دین یا مخالف کتاب و سنت ہے۔ اور جو امر کہ مخالف دین یا مخالف کتاب و سنت ہو۔ اسی کی صفت لا یرضہا اللہ ورسولہ ہے۔ لہذا اہل محدث بدعت اور کل بدعت صلاۃ کو مالا لیس من الدین یعنی مخالف دین یا مخالف کتاب و سنت پر جس کی صفت لا یرضہا اللہ ورسولہ وارو ہوئی ہے محمول کرنے کے سواے کوئی چارہ ہی نہیں رہا۔ ورنہ وجہ تطبیق کے موجود رہنے کے باوجود نصوص ثابتہ صحیحہ کا ساقط الاعتبار ٹھہرانا لازم آئیگا۔ اور وہ باطل قہنی ہے۔ پھر تو اچھی طرح سے ظاہر ہو گیا۔ کہ کسی نئے نئے نکلے ہوئے کام میں جب تک کہ کتاب و سنت کی مخالفت نہ پائی جائے تب تک وہ کام خدا و رسول کے نزدیک ناپسند موجب ناخوشی نہیں ٹھہرایا جاسکتا۔ اور یہی سہی طرح سے نہیں کہا جاسکتا۔ کہ خدا و رسول اس کام سے ناخوش ہیں۔ کیونکہ طریقہ حسنہ کے جاری کرنے کے لئے امر اور اس پر اجر یہ دونو بھی حضرت شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام کی طرف سے تصریح الفاظ من سن فی الاسلام سنہ حسنہ وایہ اجرہا وارد اور ثابت ہو چکے ہیں۔ وہ بھی جو ائمہ محدثین و مجتہدین نے ایسے کام کی تصریح ما مخالف کتاب اللہ و سنت رسول اللہ کے الفاظ مترجمہ کے ساتھ فرمائی ہے۔ اور فرمان نبوی مالا لیس منہ (من الدین) مالا لیس علیہ امونا۔ ما احداث قوم بدعت الا دفعہ مثلہا من السنۃ بھی انہی کے قول مذکور کی مؤید واقعی ہے بھی۔ جس سے ظاہر ہے۔ کہ بدعت مخالف سنت کا نام ہے۔ کیونکہ احداث بدعت کو موجب دفع سنت کو لایا ہے خداوند کریم ایسی تمام بدعتوں سے جو ناپسندیدہ خدا و رسول یا ان کی ناخوشی کی موجب ہیں۔ ہم کو اور سب مسلمانوں کو اور خاص کر اہل علم کو بچائے۔ آمین ثم آمین۔ کیونکہ پُر ظاہر ہے۔ کہ مالا لیس علیہ کو ما انتکھم الاستحلال فحن وہ کی مانہ اختیار کر لینا بھی دراصل شرعوا لہم من الدین مالا لیس منہ اللہ کی وعید شدہ یہ میں داخل یقینی اور تشریع جدید واقعی اور سن عسی اللہ ورسولہ کا مصداق قطعی بنتا ہے۔ فاعتبروا ایہا الناطقون۔

**چھٹا قول** دہیں مسائل متلفذ استفتاء اور ان کی مانند سوم۔ دہم۔ چہلم برسی وغیرہ اولہ شرعیہ سے جب مطابق کئے جائیں۔ تو کسی دلیل شرعی کے تحت میں داخل نہیں ہیں، اس قول کی قطعی قول پنجم کی تحقیق سے بخوبی ظاہر ہو چکی ہے۔ اور ثابت کر دیا گیا۔ ہے۔ کہ ہر طرح کی دعائے خیر خواہ اپنے لئے ہو یا کہ اعانت و امداد مومنین سابقین کے لئے اور خواہ فرداً فرداً کی جائے یا کہ جماعت کے ساتھ کی جائے۔ کہ یہ قطعی الثبوت والدلالۃ ادعویٰ استجب مکھ امداد عواد مکہ سے ثابت اور اس کے تحت میں قطعاً داخل ہے۔ جس کا افکار کوئی اہل علم ہرگز نہیں کر سکتا اور سورۃ فاتحہ اور اخلاص اور ردود شریعت کے پڑھنے پر اور اللہ کھلانے پلانے۔ صدقہ و خیرات دینے والے پر احادیث صحیحہ میں اجر و ثواب کے دئے جانے کی خوشخبری کے موجود رہنے کے علاوہ کریمہ من جہا و بالحسنۃ فلاہ عشر امثالہا کا فرمان الہی ثواب اخروی کا موجب اور مثبت ہے۔ اور عورتوں کی تذکیر و تعلیم کے ان کی درخواست فحین لنا یوماً پر ان کے لئے آنحضرت کے ایک دن کے مقرر کرنے سے استحقاق کام کار کے لئے وقت کی

تعیین بھی ثابت فی الشرع ہے۔ ممنوع عنہ نہیں ہے۔ پھر با ایں ہمہ ثبوت واضحہ از کتاب و سنت امور مذکورہ  
استفتاء کے متعلق یہ کہنا کہ کسی دلیل کے تحت میں داخل نہیں ہیں۔ محض لغو اور غلط صریح اور مکابرہ قبیح اور  
خالص ہٹ دھرمی یا عوام اردو خوان مسلمانوں کو دھوکہ میں ڈالنے کے سوا اور کچھ تصور نہیں کیا جاسکتا۔  
یہ تقریر جو اس قول ششم کے ذیل میں کی گئی ہے۔ موقوف مذکور میں لفظ (ادلہ اربعہ) پر سے یہ قاعدہ العبرة  
لعموم اللفظ لا لمخصوص الواقعة کے مطابق کی گئی ہے۔ اب خصوص واقعہ مآخذ سمعیہ کے لحاظ سے گزارش یہ  
ہے کہ جواب استفتاء مذکورہ میں جو ادلہ اربعہ ذکر کئے گئے ہونے ہیں وہ ادلہ اربعہ سمعیہ ہیں۔ کہ جن سے  
افراض یا تحریم۔ وجوب یا کراہت تحریمی۔ سفونیت یا استحباب کا حکم دیا جاتا ہے۔ اور پہلی دلیل کے تحت  
میں فرائض یا محرمات داخل ہیں۔ اور دوسری اور تیسری دلیل کے تحت میں واجبات یا مکروہات تحریمی  
داخل ہیں۔ اور چوتھی دلیل کے تحت میں سنن یا مستحبات داخل ہیں۔ اور امور مذکورہ استفتاء کو جب اپنے ان  
ادلہ کے ساتھ مطابق کیا۔ اور بعد مطابق کرنے کے آپ کو یقین بھی ہو گیا۔ کہ امور مذکورہ استفتاء اور ان کے  
مانند سوم۔ دہم۔ چہلم۔ برسی وغیرہ دلائل مذکورہ میں سے کسی دلیل کے تحت میں داخل نہیں ہیں۔ اور اس کا  
بھی آپ کو یقین حاصل ہو گیا۔ کہ قائلین کے نزدیک بھی امور مذکورہ کا دلائل مذکورہ میں سے کسی دلیل کے  
تحت میں داخل نہ رہنا مسلم ہے۔ چنانچہ آپ نے اپنے قول مذکور میں فرمایا ہے (اور یہ قائلین کے نزدیک  
بھی مسلم ہے) مال بے شک قائلین کے نزدیک یہ امر مسلم بالقطع ہے۔ اور وہ بالتحقیق و تصریح کہتے ہی ہیں کہ  
امور مذکورہ فی الاستفتاء اور ان کے مانند امور مذکورہ جناب ادلہ اربعہ سمعیہ مذکورہ میں سے نہ تو پہلی دلیل کے  
تحت میں داخل ہیں اور نہ دوسری اور تیسری دلیل کے تحت میں داخل اور نہ چوتھی دلیل کے تحت میں  
کیونکہ اگر پہلی دلیل کے تحت میں داخل ہوتے تو فرض کہے جاتے یا حرام ٹھیکے جاتے۔ اور اگر دوسری یا تیسری  
دلیل کے تحت میں داخل ہوتے تو واجب کہے جاتے یا مکروہ تحریمی قرار دے جاتے۔ اور اگر چوتھی دلیل کے  
تحت میں داخل ہوتے تو مستنون کہے جاتے یا مستحبانے جاتے۔ اسی وجہ سے قائلین کہتے ہیں۔ کہ امور  
مذکورہ بالا اپنی موجودہ صورتوں کے ساتھ نہ تو فرض ہیں اور نہ حرام۔ اور نہ واجب ہیں اور نہ مکروہ تحریمی اور  
نہ مستنون ہیں اور نہ مستحب ہیں۔ بلکہ جائز ہیں۔ کیونکہ یہ قاعدہ مسلم بالاتفاق ہے۔ کہ ان دلائل سمعیہ میں سے جن چیز  
یا کام پر کوئی دلیل قائم نہ ہو۔ تو وہ شے مباح قرار دی جاتی ہے۔ جیسے کہ اس کی تصریح انشاء اللہ تعالیٰ آگے  
آتی ہے۔ اس کی وجہ یہی ہے۔ کہ جس کی حرمت یا کراہت تحریمی پر کوئی دلیل سمعی قائم نہیں۔ اُس کو ممنوع اور مہنی نہ  
نہیں کہا جاسکتا جبکہ امور مذکورہ استفتاء اور ان کے مانند امور مذکورہ جناب کے متعلق قائلین کے مہربان  
ہو کر خود جناب ہی فرما رہے ہیں۔ کہ یہ امور ان دلائل اربعہ سمعیہ میں سے کسی دلیل کے تحت میں داخل نہیں  
ہیں۔ تو پھر جناب ہی انروئے انصاف بلا تعصب و اغتساب فرمائیں۔ کہ آپ کے قول ششم مذکور میں جو  
استدلال لیکن کے بعد آپ کا یہ لکھنا (انکی عدم صراحت کو جواز کی دلیل جو سمجھتے ہیں وہ کسی طرح جائز



نہ ہوگی) کیا فی الواقع کچھ مناسبت یا ربط رکھتا ہے۔ ہرگز نہیں رکھتا۔ کیونکہ یہ بحث اولاً شرعیہ سمعیہ کی ہے نہ مطلق اولاً شرعیہ کی۔ بلکہ جب آپ قائلین کے موافق خود ہی مقرر ہیں۔ کہ امور مذکورہ اولاً و ثانیاً سمعیہ میں سے کسی دلیل کے تحت میں داخل نہیں ہیں۔ تو پھر حرف استدراک مذکور کے بعد از روئے انصاف آپ کو یہ لکھنا تھا لیکن اُن کی عدم صراحت کو حرمت کی دلیل جو سمجھتے ہیں وہ کسی طرح جائز نہ ہوگی) کیوں حجتہ اللہ کچھ کہنے تو کہ کیسی پتہ فی کہی ہے۔ افسوس ہے کہ سخن کی داد دینے والا کوئی نہیں ہے رع

سخن شناس نہ دلبر خطا میں جاست۔ خیر۔ حضرات ناظرین۔ یہ تو ایک جملہ معترضہ تھا۔ جو درمیان میں آہی گیا۔ مگر مزید فائدہ سے ہرگز خالی نہیں۔ اب آگے چلئے۔ اور مانعین کے جولانگاہ سخن کا انجھوڑ روزگار نظارہ فرمائیے۔ ساتواں قول جس امر کا ثبوت جب اوامر میں نہیں ملتا۔ تو اُس کا حکم یقینی مانعیت ہے) یہ قول البطل اباطیل اور غلط صریح ہے۔ کیونکہ کتاب و سنت میں اوامر و نواہی کے سوائے ماسکت عنہ بھی ایک چیز موجود ہے۔ چنانچہ مشکوٰۃ شریف میں دارقطنی سے یہ روایت موجود ہے۔ وسکت عن انشاء من غیر نسیان۔ اور آنحضرت علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ان امور مسکت عنہا سے باز رہنے کا حکم نہیں فرمایا بلکہ اُن کے باب میں ایک روایت میں لفظ فلا یتحشوا عنہا۔ اور ایک روایت میں فھو مما عفی عنہ وارد ہوا ہے۔ پس غیر امور بہ کو مطلقاً ممنوع اور منہی عنہ قرار دینا یعنی حرام یا مکروہ تحریمی کہنا صحیحاً کتاب و سنت کا خلاف بلکہ افتراء علی اللہ والرسول ہے۔ جس کی وعید میں کریمہ قطعی الثبوت والدلالہ من اظلم ممن افتری علی اللہ کذباً اور حدیث متواتر بالمعنی من کذب علی متعمداً اقلیتہا مقعودۃ من النار وارفعہ۔ اعاذنا اللہ من ذلک۔ خداوند کریم ہم کو اور سب مسلمان مردوں اور عورتوں کو اور خدا کر اہل علم کو اس گناہ عظیم ہلکہ ایساں۔ سے بچائے۔ آمین۔ ثم آمین۔ کیونکہ پر ظاہر ہے کہ جو فعل کہ کسی دلیل سمعی شرعی سے اُس کا منہی عنہ ہونا ثابت نہیں۔ ایسے فعل سے باز رہنے کا حکم نہ تو خداوند کریم نے ہم کو دیا ہے اور نہ اُس کے رسول مقبول علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا ہے۔ اس لئے کہ لفظ فانتھوا کا تعلق لفظ ما تھنک عنہ کے ساتھ ہی اور لفظ فاجتنبوا کا تعلق لفظ اذا غیبتک عن شئ کے ساتھ ہی مختلف بالنقص ہے۔ غیر منہی عنہ کے ساتھ فاجتنبوا اور فانتھوا کا کوئی تعلق ہے ہی نہیں ومن ادعی فداہ البیان۔ یہی وجہ ہے جو جس امر کی فریضیت یا حرمت۔ وجوب یا کراہت تحریمی منہی عنہ یا استحباب پر کوئی دلیل سمعی شرعی قائم نہ ہو۔ اُس امر کو مباح کہا جاتا ہے۔ اور اسی بناء پر جمہور اہل سنت و جماعت اشیاء و افعال میں اباحت اصلیت کے قائل ہیں۔ الاصل فی الاشیاء والافعال الا باحتیاج علم اصول کا مشہور منہا ہے۔ برخلاف حرمت و کراہت تحریمی کے۔ کیونکہ حرمت یا کراہت تحریمی کے اثبات کے لئے دلیل خاص سمعی شرعی کا ہونا ضروری ہے۔ چنانچہ رد المحتار میں ہے قال فی الجود لا یلزم من ترك المستحب ثبوت الکواہتہ اذ لا بد لها من دلیل خاص۔ اقول هذا هو الظاهر ولا شبهة فیہ۔ اور شرح

مسلم الثبوت میں ہے الدلیل الا باحتیاج الاصلیۃ فانہ قد علم من الشریعۃ ان مالہ یقع علیہ  
 دلیل فہی مباح بخلاف التحرم فانہ لا بد لہ من دلیل بخصوصہ۔ اور بھی اُسی میں ہے کہ الا باحتیاج  
 الا لیتہ لا تکتون الا فی موضع عدم المدرك الشرعی للخرج فی الفعل وتركہ۔ وجہ اصل اس کی یہ ہے کہ  
 اشیاء و افعال کا خالق صرف خدا کے عز و جل ہے۔ بندہ نہ کسی شے کا خالق ہے اور نہ کسی فعل کا خالق ہے یہی  
 مذہب اہل سنت و جماعت کا ہے۔ اہل سنت کے خلاف معتزلہ گروہ والوں کا کہنا یہ ہے۔ کہ بندہ اپنے افعال  
 کا آپ خالق ہے۔ اور کریمہ قرآنی قطعی الثبوت والدلالۃ فی اللہ خلقکم و ما تعملون ان کے قول کو رد کرتا  
 ہے۔ اور گواہی دیتی ہے۔ کہ بندوں کے اعمال و افعال و اقوال بھی خلق ایزدی عز و شائے ہی پیدا ہوتے اور  
 وجود میں آتے ہیں۔ پس کسی شے کو یا کسی فعل کو کہ جن کا خالق اور پیدا کرنے والا خدا ہے عز و جل ہے حرام  
 یا ممنوع ٹھہرنا بھی اُسی خدا کے عز و جل کا ہی حق ہے یا کہ اس کے رسول پاک کا حق ہے۔ کہ خدا نے جس کو  
 بندوں کی ہدایت و رہبری کے لئے بھیجا صلی اللہ علیہ وسلم نہ کہ کسی دوسرے مثل ماوشما کا۔ یہی سبب تھا جو  
 خدا نے پاک عز و جل نے جبکہ کفار قریش نے اپنے اٹکل کے چند جانوروں کی سولہ کی کو اور چند کے ذبح کو  
 کھانے کو حرام ٹھہرا لیا۔ تو ان پر طعن کا اظہار کرتے ہوئے اپنے حبیب پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام سے فرمایا۔ کہ  
 آپ ان سے پوچھو من حرم ذینۃ اللہ الخ اخرج لعبادہ والطیبات من الریق یہ کریمہ قرآنی حجت قاطعہ اور  
 دلیل ساطعہ ہے۔ اہل سنت کی جو اشیاء و افعال میں ابا حست اصلہ کے قائل ہیں۔ اور اسی بناء پر جمہور حنفیہ شافعیہ  
 فرماتے ہیں عن المدرك الشرعی بخصوصہ فی واقعۃ۔ مدرك شرعی للاباحۃ الشرعیۃ لدلالة الدلیل  
 السمعی علیہ اور یہ دلیل سمعی شرعی جو ابا حست اصلہ پر دلالت کرتی ہے۔ سو یہی کریمہ مذکورہ من حرم ذینۃ اللہ الخ  
 اخرج لعبادہ الایہ ہے۔ پھر تو ثابت ہو گیا۔ کہ کسی شے یا فعل کی حرمت یا کراہت تحریمی کے ثبوت کے لئے دلیل  
 خاص سمعی چاہئے ہی۔ اور جب تک کہ کسی شے یا فعل کا منہی عنہ ہونا کسی دلیل خاص سمعی سے ثابت نہ ہوئے تب تک اس  
 شے کو یا اس فعل کو جائز یا مباح جاننے اور ماننے کے سوائے کوئی چارہ ہی نہیں۔ اس کو ممنوع یا ناجائز کہنے کی  
 کوئی گنجائش ہی نہیں ہے۔ پس مابین کا قول مذکور جس امر کا ثبوت جب اوامر میں نہیں ملتا۔ تو اس کا حکم یقینی  
 مانعت ہے محض لغو اور غلط صریح اور صریحاً مخالف کتاب و سنت ہی ٹھہرا۔ اٹھواں قول (مسائل مذکورہ اگر  
 صریح منع نہیں تو صریح جائز بھی نہیں ہیں) اس قول کی غلطی ساتویں قول کی تحقیق سے بہ خوبی ظاہر ہو گئی ہے اور  
 ثابت کر دیا گیا ہے۔ کہ حرمت و مانعت کے واسطے دلیل خاص سمعی کا ہونا ضروری ہے نہ کہ جواز کے لئے۔ اہل  
 لئے کہ اشیاء و افعال میں ابا حست اصلہ معتبر ہے۔ جس پر دلیل سمعی شرعی کی دلالت ثابت ہے۔ جیسے کہ تصریح  
 اس کی گذر چکی۔ علاوہ بران قول مذکور میں جب مسائل مذکورہ کے ممنوع نہ ہونے کا اقبال موجود ہے تو  
 پھر ان کے عدم جواز کا قول کیونکر تسلیم کیا جاسکتا ہے۔ ہرگز نہیں کیا جاسکتا۔ کیا عدم ممنوعیت اور عدم جواز  
 یہ دونوں ارتفاع نفیضین یا اجتماع متبیین نہیں ہے۔ ضرور ہے ہی۔ اس لئے کہ عدم ممنوعیت مستلزم جواز ہے



اور عدم جواز مستلزم ممنوعیت ہے۔ پس عدم ممنوعیت کے اقرار کے ساتھ عدم جواز کا قول لغو محض اور غلط صریح ٹھہرا  
ای۔ نوال قول (جس شے کا ذکر دو طرف وار نہ ہو اس شے کا مشابہ ہونا یقینی ہے) اس قول کی غلطی بھی  
ساتویں ٹھوس قول کی تحقیق سے بخوبی ظاہر ہو چکی ہے۔ کیونکہ اس قول کی تفسیر ساتویں اور آٹھویں قول پر ہی  
ہوتی ہے۔ جب وہی احوال غلط ثابت ہو گئے۔ تو پھر اس قول کی صحت کیونکر تسلیم کی جاسکتی ہے۔ ہرگز نہیں کی جاسکتی  
پھر بھی کچھ مزید توضیح کی جاتی ہے۔ غور صحیح کے ساتھ اس پر نظر ڈالی جائے۔ یہ قول مذکور جمہور اہل سنت و  
جماعت کے مذہب کے خلاف ہے۔ کیونکہ اہل سنت و جماعت کا مذہب مختار یہ ہے کہ کسی موقع میں ہر رکب  
شرعی کا موجود نہ رہنا ہی ہر رکب شرعی بالتحقیق ہے۔ یعنی ہر رکب شرعی کا نہ رہنا ہی ابا حنیفہ شرعیہ کے لئے ہر رکب ہے۔  
جیسے کہ عبارت مذکورہ بالا عدم المدان الشرعی بخصوصہ فی الواقعۃً مداناً، لہذا حاجۃ الشرعیۃ اور بھی عبارت  
مذکورہ بالا فائدہ قد علم من الشریعۃ ان مالہ یقیم علیہ دلیل نفسی مباح ہے بخوبی یہ امر ظاہر ہے۔ برخلاف تجویم  
و مانع کے۔ کیونکہ اس کے لئے دلیل سمعی خاص کا ہونا ضروری ہے۔ جیسے کہ عبارت مذکورہ بخلاف القویم فائدہ  
لا بدلہ من دلیل بخصوصہ اور عبارت مذکورہ اذ لا بد لہا من دلیل خاص۔ اور قول صاحب رد المحتار اقوال  
حذا هو الظاہر لا شبہۃ فیہ سے جوید ہے۔ تصریح اس کی اوپر گزر چکی ہے۔ مزید برآں یہ کہ آنحضرت علیہ الصلوٰۃ  
والسلام کا موعظۃ الوداع میں خدائے پاک عز وجل کو شاہد گردان کر لفظ صریح الا بلفظ کا مکرر کر فرماتا شاہد  
قسط ہے اس امر پر کہ آنحضرت نے علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنے عہد تبلیغ احکام کو پورا پورا ادا کر دیا ہے۔ کسی  
شے یا کسی فعل کے حکم کو مشتبہ نہیں چھوڑا۔ جس کے متعلق نہ منع کا حکم دیا ہو یا نہ جواز کا حکم دیا ہو۔ کیونکہ اشیاء  
و افعال کے متعلق کسی حکم شرعی کو مشتبہ چھوڑ جانے فی الواقع عہد تبلیغ احکام دین کو ادھورا اور ناتمام چھوڑ  
جانا ہے۔ حالانکہ نص قطعی الیوم اکملت لکم دینکم خبر دے رہی ہے کہ احکام دین کی تبلیغ پوری اور مکمل ہو چکی  
ہے۔ کوئی حکم واجب الذکر باقی نہیں رہا جو بیان نہ کیا گیا ہو۔ اور لفظ صریح حدیث نبوی اکملت دینکم اسی کا منہ  
بالتکسر ہے۔ ہاں ہم تصریح کتاب و سنت مانعین سے نہایت ہی تعجب ہے۔ کہ چند ایسے اشیاء و افعال کا  
وجود بھی تسلیم کرتے ہیں۔ کہ کتاب و سنت میں جن کی مانعیت کا حکم نہیں آیا یا ان کے جواز کا حکم بھی نہیں آیا۔  
ان حضرات کے کہنے ہی کیا ہیں۔ یہ اپنی دھن کے ایسے کچے ہیں۔ کہ ان بچاروں کو اس امر کی بھی خبر نہیں۔ کہ منع  
و جواز ایک دوسرے کے باہم منہ ہیں یا نفیق ہیں اور جس طرح پر اجتماع متبیین محال قطعی ہے اسی طرح پر ارتفاع  
نفیقین بھی محال قطعی ہے۔ اور اس کا بھی ان حضرات کو خیال نہیں۔ کہ فی الواقع دین محمدی ایسا ہی ہے کہ  
جس میں چند اشیاء و افعال کے متعلق نہ تو منع کا حکم مذکور ہے اور نہ جواز کا۔ تو پھر دین محمدی تمامی احکام کا جامع  
اور مکمل ہی نہ ٹھہرا۔ کیونکہ بقول مانعین چند اشیاء و افعال کے متعلق احکام واجب الذکر باقی رہ گئے۔ بیان نہیں  
کئے گئے۔ حالانکہ کریم قرآنی مذکور اور حدیث نبوی مسطور دونوں نادیدنی و اعلیٰ صوت ہیں۔ کہ دین محمدی کامل و  
مکمل ہو چکا ہے۔ یعنی تمامی احکام ذکر کردئے گئے ہیں۔ کوئی حکم واجب الذکر باقی نہیں رہا ہے۔ اور اسی بناء

پر یعنی دین محمدی کی کاملیت اور اکملیت کی بناء پر اسی تاجی سلف و خلف عاجلین۔ ائمہ محدثین و مجتہدین  
 بالاتفاق اس کے قائل ہیں۔ کہ قیاس کتاب و سنت کے حکم کا مظہر بالکسر ہے نہ کہ مثبت بالکسر۔ احکام شرعی  
 ہیں یہ نئی قسم تشابہ کی آج تک نہیں پائی گئی تھی۔ جو منع و جواز میں سے کسی کی مظہر بالکسر نہ ہو۔ اور ایسے شیا  
 و افعال ان کے منع یا جواز کے حکم کے موجود نہ رہنے کے سبب واجب التوقف مانے جائیں۔ اور اس سے  
 بھی بڑھ کر تعجب و تعجب یہ کہ تشابہ ایک صفت وجودی ہے جو باب تفاعل کے خاصیات سے ہے۔ اور ذکر کا  
 نہ آنا ایک صفت عدمی ہے۔ اور ان دونوں میں باہم تقابل عدم و عدم ہے۔ باوجود اس کے صفت عدمی کو صفت  
 وجودی کا موجود قرار دینا بے شک و شبہ و غور علم و کمال عقل مانعین پر دال ہے۔ خیر حضرات ناظرین ہم کو اس سے کوئی  
 بحث نہیں مانعین جو چاہیں کہیں۔ جو چاہیں کریں۔ سب کچھ ان کے لئے سزاوار ہے۔ ہمارا اصل مطلب صرف یہی  
 ظاہر کرنا ہے۔ کہ نص قرآنی المیعہ المکملہ مکہ و مدینہ اور حدیث نبوی الا بلفظ گو او واثق اور شاہد صادق  
 ہیں۔ کہ فی الواقع کوئی شے یا کوئی فعل ایسا نہیں ہے کہ دین محمدی میں حضرات مانعین کی اس نئی تراش کے  
 مطابق اس کو تشابہ قرار دیا جائے۔ اور معنی اس کے یہ لئے جائیں۔ کہ دین محمدی میں یعنی کتاب و سنت  
 میں نہ اس سے منع کا حکم آیا ہے اور نہ جواز کا حکم ہی۔ ان ہذا الا شئی عجائب۔ حالانکہ نصوص صریحہ کتاب  
 کے مطابق دین محمدی کو کامل اور مکمل جاننے اور ماننے کے بعد یہ امر محال عقلی قطعی ہے ہی۔ اگر بالفرض تھوڑے  
 وقت کے لئے ہم تسلیم بھی کریں۔ کہ منع یا جواز کے حکم کے نہ مذکور رہنے کے سبب انسان کے دل میں  
 قدرتی طور پر خود بخود اشتباہ کی حالت پیدا ہو جاتی ہے۔ اور آدمی شک میں پڑ جاتا ہے۔ کہ فی الواقع یہ  
 جائز ہے یا نہیں۔ مگر ظاہر ہے۔ کہ اشتباہ اور تشابہ ان دونوں میں زمین و آسمان کا فرق بتین موجود ہے۔  
 با ایں ہمہ نہیں معلوم کہ حضرات مانعین کو اس مقام میں تشابہ کی کیونکر سوجھی۔ جو چند اشیاء و افعال پر  
 بے تامل صحیح صرف اپنے اٹکل سے تشابہ کا اطلاق کر دیا۔ نہیں ہرگز نہیں۔ بلکہ عوام اردو خواں مسلمانوں  
 کو اشتباہ میں ڈالنے کی غرض سے یہاں پر لفظ تشابہ کا استعمال عمداً کیا ہے۔ اور آیات تشابہات قرآنی کے  
 حکم کو جو حدیث ابو داؤد و من وقع فی المتشابہات وقع فی الحرام میں مذکور ہے۔ ان (اپنے) جعلی و فرضی اشیاء  
 و افعال تشابہ پر چسپان کرنا چاہا ہے۔ اس میں کوئی شک نہیں۔ کہ عوام اردو خواں مسلمانوں کو اشتباہ میں ڈالنے  
 کے لئے مانعین نے یہ بہت ہی بڑا گہرا جال بچھا دیا تھا۔ مگر تقدیر خداوندی یا ان کی بد قسمتی سے اس کے اندر  
 ایسا کہ یہ واقع ہو گئی۔ کہ نور الانوار کی عبارت ہی نے جس کو خود انہوں نے ہی نقل کیا تھا۔ ان کی اس  
 عیاری اور دھوکہ بازی کے چھپے ہوئے راز کو طشت از باہم کر ہی دیا۔ کیونکہ جب حدیث نبوی قطعی الدلائل  
 میں لفظ صریح دفع فی الحرام موجود اور مذکور ہے۔ تو پھر صاحب نور الانوار یا اس کے جیسے دوسروں کی بھی  
 محال ہی کیا تھی۔ کہ بالنصریح اطلاق حرمت نہ کرتے۔ صرفاً لفظ واجب التوقف کے حکم پر ہی اکتفا کرتے  
 اکیلے صاحب نور الانوار کا ہی ذکر کیا ہے۔ بلکہ تاجی علمائے علم اصول کا اس مقام پر لفظ واجب التوقف پر



لفظ کرنا اور اس پر اتفاق کرنا یہ بہت بڑی کھلی ہوئی ظاہر دلیل ہے اس امر پر کہ حدیث مذکور ابو داؤد میں  
 لفظ متشابہات سے مراد آیات متشابہات قرآنی ہیں۔ دلیل اس پر خود کریمہ قرآنی ہوالذی انزل علیہ  
 الکتاب منہ آیات حکمات ہن امّا الکتاب واخر متشابہات۔ فاما الذین فی قلوبہم ذیغیر فیلعبون  
 ما تشابہ منہ ہے۔ اور بھی حدیث بخاری و مسلم کی وہیں ہے فاذا راہبتہم الذین یتبعون ما تشابہ منہ فاولئک  
 الذین سماہم اللہ فاحذروہم الحدیث۔ اور ان حدیثوں میں آنحضرت علیہ الصلوٰۃ والسلام سے آیت  
 قرآنی مذکورہ ہوالذی انزل علیہ کا تلاوت کیا جانا بھی منقول و مروی ہے۔ کیونکہ حدیث مذکورہ  
 میں لفظ سماہم اللہ سے کریمہ فاما الذین فی قلوبہم ذیغیر الایہ کی طرف اشارۃ جمیع موجود بھی ہے اور مصابیح  
 اور بیہقی میں بھی اس مضمون کی حدیثوں کا مروی ہونا مشکوٰۃ میں مذکور ہے۔ کہ آیات حکمات کو چھوڑ کر آیات  
 متشابہات کے درپے ہو جانا۔ پیچھے پڑ جانا گمراہی کا سبب ہے۔ یعنی اُن کی تاویل کے درپے ہو کر اپنے عندیہ  
 کے مطابق ایک تاویل کو قائم کر لینا گویا حرام میں گرجانا ہے۔ اور یہ امر تمامی اہل سنت و جماعت کے نزدیک  
 اور خاص کر ہمارے امام عظیم رحمۃ اللہ کے نزدیک بالاتفاق مسلم ہے۔ کہ آیات متشابہات قرآنی واجب التوقف  
 ہیں۔ یعنی اُن کی تاویل کے درپے ہونا چاہئے۔ یہی بات ہے جو حدیث ابو داؤد مذکور میں لفظ من وقع فی  
 المتشابہات کی جزا میں لفظ صریح وقع فی الحرام لایا گیا ہے۔ اور اسی وقوع فی المتشابہات کی تفسیر ہی ہے جو  
 کلام ربانی اور حدیث نبوی میں لفظ یتبعون ما تشابہ منہ کے ساتھ کی گئی ہے۔ کیونکہ اپنے دل میں کسی تاویل  
 کے قائم اور محکم کر لینے کے بغیر متشابہات کی اتباع ممکن ہی نہیں۔ اور بخاری و مسلم کا لفظ فاحذروہم  
 اور کریمہ قرآنی کا لفظ فی قلبہم ذیغیر اور لفظ ابتغاء الفتنہ یہ تینوں کے تینوں اسی وقوع فی المتشابہات  
 کی یعنی اپنے عندیہ میں اُن کی کسی تاویل کے محکم ٹھہرا لینے کی پُرانی کو ظاہر کر رہے ہیں۔ کہ یہ کام خدا و رسول  
 کی مرضی کے خلاف میں ہے۔ پس حضرات مابین کی عیاری اور دہوکہ بازی کے کمال کو تو دیکھئے۔ کہ کلام اود  
 خان مسلمانوں کے دہوکہ میں ڈالنے کے لئے لفظ مشتتبہ کی جگہ پر متشابہہ کو کیسے طفرہ لاکے کھڑا ہی کر دیا  
 اور پھر آیات متشابہات قرآنی کے حکم کو جو حدیث ابو داؤد میں مذکور تھا۔ اپنے اٹکل سے ٹھہرائے ہوئے متشابہات  
 کاموں اور چیزوں پر فوراً سے بھی پیشتر ہی کیسے چپا کر دینا چاہا۔ تاکہ کریمہ قرآنی کلمۃ اللہ علیہا  
 فرمان نبوی الحق یعلو ولا یعلی کے مطابق اجادیت بخاری و مسلم وغیرہ سے اور علمائے علم اہل کے متفق  
 لفظ واجب التوقف سے مابین کی اس عیاری اور کارپردازی کا پردہ فاش ہو ہی گیا۔ اور حقیقت نفس الامری  
 کھل ہی پڑی۔ کہ حدیث ابو داؤد مذکور میں لفظ متشابہات سے آیات متشابہات قرآنی ہی مراد ہیں۔ نہ کہ  
 مابین کے یہ نہ گھڑے ہوئے اشیاء و افعال مشتتبہ محکم۔ کیونکہ احادیث بخاری و مسلم کا لفظ  
 متفق علیہ یتبعون ما تشابہ منہ بہ وساطت لفظ سماہم اللہ شہادت قاطعہ ادا کر رہا ہے۔ کہ لفظ وقوع  
 فی المتشابہات سے مراد یہی تتبع متشابہات ہے نہ کہ اور کچھ۔ ناظرین کرام کو چاہئے۔ کہ اس بحث پر غور و

کے ساتھ نظر ڈالیں۔ اور اصل مطلب حدیث کو خوب سمجھیں اور خیال میں رکھیں اور مانعین کے جال میں نہ پھنسیں و ما علینا الا البلاغ +

گرامی حضرات! یہ تو ایک جملہ محرقہ تھا جو درمیان میں آ ہی گیا۔ لیکن مزید فوائد سے خالی ہرگز نہیں ہے۔ اب ہم اصل مطلب کی طرف عود کرتے ہیں۔ اور کہتے ہیں۔ کہ ہمارے پیغمبر اکمل ختم الانبیاء والرسول علیہ وعلیہم الصلوٰۃ والسلام نے احکام دین میں سے کسی شے یا کسی فعل کے حکم کو ایسا مشتبه چھوڑا ہی نہیں۔ کہ جس سے نہ منع کا حکم دیا ہو یا نہ جواز کا حکم دیا ہو۔ کوئی حکم واجب الذکر آپ نے باقی ہی نہیں رکھا۔ ہر ایک شے اور ہر ایک فعل کے حکم کو ضوابط و قواعد مستحکم کے زریعہ سے بیان کر ہی دیا۔ کریمہ قطعی الثبوت والدلالہ ما فھلکم عندہ فانتھقوا اور قرآن رسالت قطعی الدلالہ اذا فھیتکم عن شئ فاجتنبوا اور بھی حکم نبوت ساسکت عندہ فھو مما عفی عنہ کو پیش کر کے بتا دیا۔ اور سمجھا دیا۔ کہ خدا نے یا اُس کے رسول نے جس شے یا جس کام سے تم کو منع کرے (یعنی دلیل سمعی شرعی سے جس کی حرمت یا کراہت تحریمی ثابت ہے) اُس سے پرہیز کرنا تم پر ناجب ہے۔ اور جس کی منافی اور مخالف خدا کے یا اُس کے رسول کی طرف سے نہیں آئی (یعنی دلیل سمعی شرعی سے جس کا ممنوع یا منہی نہ ہونا ثابت نہیں) اُس سے پرہیز کرنا تم پر واجب ہرگز نہیں۔ بلکہ اُس کے کرنے کا تم کو اختیار حاصل ہے۔ اور کریمہ من حرمة بینة اللہ سنا کر سمجھا دیا۔ کہ کسی شے کو یا کسی فعل کو حرام یا ممنوع ٹھہرانا خدا ہی کا حق ہے۔ کہ اشیاء و افعال کا خالق وہی ہے۔ یا اُس کے رسول پاک کا حق ہے جس کو خدا نے اپنی طرف سے تعلیم و بیکر بندوں کی ہدایت اور رہبری کے لئے بھیجا ہے نہ کہ کسی غیر شل ماوشما کا۔ یہی وجہ تھی۔ جو تمام علمائے اہل سنت و جماعت۔ محدثین و مجتہدین امت نے بالاتفاق کہہ دیا۔ کہ قد علم من الشریعة ان مالہ یقیم علیہ دلیل فھو مباح۔ یعنی جس امر کی فرضیت یا حرمت۔ وجوب یا کراہت تحریمی۔ مسنونیت یا استحباب پر کوئی دلیل سمعی شرعی قائم نہ ہو وہ امر شرعاً مباح ہے برخلاف تحریم و ممنوعیت کے کیونکہ حرام یا ممنوع ٹھہرانا کسی شے یا کسی فعل کا صرف خدا و رسول کا ہی حق ہے۔ دوسرے کسی کو اس باب میں کسی طرح کا کوئی اختیار نہیں۔ اسی لئے تمام علمائے اہل سنت و جماعت کہتے ہیں۔ کہ بخلاف التقریم فاند لا بد لہ من دلیل مخصوصہ۔ پس مانعین کے قول مذکور (جس شے کا ذکر دو طرف وار نہ ہو۔ اُس کا متشابہ ہونا یقینی ہے۔ اور متشابہ کا حکم فقہر الاختیار میں واجب التوقف لکھا ہے۔ جس سے عبارت موافق حدیث ابو داؤد کے حرام ہو سکتی ہے۔ من وقع فی المنشأ بجات وقع فی الحرام) کی غلطی اور عیاری اور دھوکہ بازی بہ خوبی ظاہر ہو ناظرین کرام غور صبح کے ساتھ کام لیں۔ مانعین کے دھوکہ میں نہ پڑیں +

دستوال قول (سوال جدت و احداث میں ہے جس طریق و ترتیب کو شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام نے مرتب نہیں فرمایا۔ غیر کو اس کی ترتیب وہی کا اختیار کیا ہے۔ بلکہ اس کے خلاف و عید نازل ہے۔ امد للصار شرکاء شرعوا لھم من الدین ما لہم یا ذن بہ اللہ اجدت و احداث کے متعلق پانچویں قول کے ذیل



میں پوری تحقیق گزر چکی ہے۔ اور ثابت کر دیا گیا ہے کہ اُسی قسم کی حدت اور اُسی طرح کا احداث شرعاً ممنوع اور منہی عنہ ہے جس کا لایق ہونا اللہ و رسولہ ہونا دلیل سنی اول یا دوم و سوم سے ثابت ہو۔ یعنی وہ احداث کتاب کے یا سنت رسول اللہ کے یا جماع اہل سنت کے یا تقیاس صحیح کے خلاف ہیں ہو۔ تاکہ اُس کا ناپسندیدہ خدا و رسول ہونا ثابت ہو جائے۔ کیونکہ ظاہر ہے کہ کتاب و سنت کی مخالفت جس احداث میں نہ پائی جائے اُس پر لایق ہونا اللہ و رسولہ کا اطلاق ہرگز نہیں کیا جاسکتا۔ حضرات ناظرین جب ان اقوال نہنگانہ کا غلط صریح ہونا دلیل قویہ کے ساتھ مبرہن ہو گیا۔ تو پھر آپ خود ہی سمجھ لے سکتے ہیں۔ کہ اولاً سمعیہ جواب استفتاء فی الواقع قائلین کے لئے ہی مفید ہیں کہ مانعین کے لئے یہ اولاً و ثانیاً سمعیہ تو قائلین کی حجت کو مانعین پر اس طرح پر قائم اور تمام کرتے ہیں۔ کہ از روئے انصاف کوئی بائے گفتگو ہی باقی نہیں رہتی۔ پھر تو قول اول کی بھی غلطی ناظرین پر خود بخود ظاہر اور ثابت ہو ہی گئی۔ اور اچھی طرح سے واضح ہو گیا۔ کہ اولاً مذکورہ سمعیہ شرعیہ نفس الامر میں قائلین کے لئے ہی مفید ہیں اور مانعین کو انصافاً ساکت ہی گردانتے ہیں۔ الغرض خلاصہ کلام یہ ہے کہ کریمہ قطعی الثبوت والدلالة مَا أَتَاكُمْ الرَّسُولُ مِنْهُ وَهُوَ فَرَاغٌ نَبَوِيٌّ قَطْعِيٌّ الدَّلَالَةُ بِمَا سَاحِضٌ مِنْ سُنَنِ الْإِسْلَامِ سُنَّةٌ حَسَنَةٌ فَلَهُ أَجْرُهَا الْحَدِيثُ كَمَا تَسْلِمُ كَرْنَهُ كَوَاجِبُ الْغَدَاةِ بَلْكَ فَرَضٌ۔ اور یہ فرمان نبوی احداث و استئذان طریقہ حسنہ کو مشروع اور جائز بتانے کے علاوہ اس کی تعمیل پر اجر و ثواب اخروی کے ملنے کی خوشخبری دے بھی رہا ہے۔ پھر باوجود اس تصریح مذکور کتاب و سنت کے کوئی مرد صحیح الایمان احداث طریقہ حسنہ کو (جو امر عام غیر مفرد و غیر محصور پر ضابطہ اللہ و رسولہ کے تحت میں داخل ہو) وعید شدید شرعاً لہم من الدین مالم یأذن بہ اللہ اور مالم یس من الدین اور مالم یس علیہ امرنا میں کیونکہ داخل اور سنت و دین سے کیونکہ خارج گردان سکتا ہے۔ ہرگز نہیں گردان سکتا۔ کیونکہ فرمان نبوی مذکور سے طریقہ حسنہ کا احداث و استئذان مامور بہ ہے۔ پس مامور بہ کو جس پر ترتیب اجر اخروی کا حضرت شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام نے وعدہ صادقہ فرمایا ہے) اپنے ناقص شکل سے منہی عنہ قرار دیکر ان مانعین کا اُس کو وعید شدید شرعاً لہم من الدین مالم یأذن بہ اللہ کا مصداق گردانا کس قدر بے باکانہ گستاخانہ حملہ ہے جاہے جو بڑے بڑے مقتدایان دین ائمہ شرع متین۔ محدثین و مجتہدین پر ان کی جانب سے کیا جا رہا ہے۔ ہم پوچھتے ہیں۔ کہ کیا تبلیغ متن حدیث کے طریق کو آنحضرت علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ذکر سلسلہ رجال اسناد کے ساتھ مرتب و مشروط فرما دیا تھا۔ اور کیا آنحضرت علیہ الصلوٰۃ والسلام نے تنقید محبت حدیث کے طریق کو ان شروط متعددہ و منقادہ دشمنین پر مبنی کے ساتھ مشروط و منصب گردانا تھا اور کیا آنحضرت علیہ الصلوٰۃ والسلام نے یا صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے باوجود عدالت و ثقاہت راوی کے ثبوت کے ارسال کو مردود اور غیر مقبول قرار دیا تھا۔ اور کیا آنحضرت علیہ الصلوٰۃ والسلام نے یا صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے یا تابعین عظام و جمہم اللہ نے احادیث نبویہ کو صحاح و حسان و مریسل و شواذ و منکرات

و منقطعات و معضلات و غرائب پر منقسم اور ہر ایک کی تحدید و تعریف مرتب اور متعین فرمادی تھی۔ اور کیا آنحضرت علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اصول فقہ و اصول حدیث کے قواعد و ضوابط و اصطلاحات کو بدیں ہیئت کذا فی مرتب و منضبط کر دیا تھا۔ اور کیا آنحضرت علیہ الصلوٰۃ والسلام نے وضو۔ نماز۔ غسل۔ حج وغیرہ میں فرائض و واجبات و سنن مؤکدہ و مستحبات کی تعیین اور تصریح فرمادی تھی۔ کہ مثلاً فلان فلان کام فرض ہیں اور فلان فلان واجب اور فلان فلان سنن مؤکدہ اور فلان فلان مستحب ہیں۔ اور کیا آنحضرت علیہ الصلوٰۃ والسلام نے تعلیم و تبلیغ حدیث اور کتابت حدیث کے طریق کو طرز و وضع امام مالک اور امام بخاری رحمہما اللہ پر مرتب فرمایا تھا۔ اور کیا آنحضرت علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ختم خواجگان چشت و ختم قادریہ و اوراد و فحیہ وغیرہ کی ترتیب جس طرح پر معمول ائمہ و صوفیہ کرام ہے۔ بدیں ہیئت کذا فی مرتب فرمادیا تھا۔ نہیں ہرگز نہیں۔ ان امور مذکورہ بالا میں سے کسی امر کی وضع اور طریق اور ترتیب کو آنحضرت علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اپنے وقت میں مرتب نہیں فرمایا تھا۔ تو پھر ان تمام مذکورہ صورتوں اور طریقوں اور اوضاع اور ترتیبوں کے صرف یہ ہیئتائے کذا فیہ نے رہنے کے سبب کیا ان تمام متقدم مقتدایان دین! برے شرع متبعین سنت عاصیین دکہ جن کی ہی وساطت سے دین محمدی ہم تک پہنچا ہے) کا جم غفیر سب کا سب العیاذ باللہ شرعاً و احکاماً من الذین مالم یأذن بہ اللہ کی وعید شدید میں (بردفق تحریر مافین) داخل مانا جائیگا حاشا و کلام اللہ کی پناہ لا حول و لا قوۃ الا باللہ۔ کسی مروجہ ایمان کی ہرگز یہ شان نہیں کہ ایسی جسارت بیاکانہ کا مرتکب ہو جبکہ آنحضرت علیہ الصلوٰۃ والسلام نے محدث مذموم کی تفسیر مالم یأذن من الذین کے ساتھ یعنی مخالف کتاب و سنت کے ساتھ) اور مالم یأذن من الذین اور مالم یأذن من الذین اور سنت مسیئۃ اور ضلالۃ کی تفسیر بدعت ضلالہ (بالاضافۃ) لا یرضیہا اللہ و رسولہ کے الفاظ صریح کے ساتھ فرمائی ہے۔ اور سنت حسنہ یعنی طریقہ حسنہ کے جاری کرنے پر اجر اخروی کے ملنے کا وعدہ صادق فرمایا ہے تو پھر کسی امر خیر امور عام۔ غیر مقدر غیر محصور کی کوئی نئی صورت مالم یأذن من الذین اور مالم یأذن عید مالم یأذن میں کیونکر داخل ہو سکتی ہے۔ ہرگز نہیں ہو سکتی۔ اور شرعاً و احکاماً من الذین مالم یأذن بہ اللہ کا مصداق اس کو کیونکر قرار دیا جاسکتا ہے۔ ہرگز نہیں قرار دیا جاسکتا ہے۔ تحریم حلال کا گناہ کیا تحلیل حرام کے گناہ سے کم ہے ہرگز نہیں۔ یہ افتراء علی اللہ ہے۔ تو وہ بھی خدا پر جھوٹ باندھنا ہی ہے۔ اغراط اور نظریہ دونو سب زندہ برادر شغال کا ہی حکم رکھتے ہیں۔ اہل علم کو چاہئے کہ ان دونو سے پرہیز کریں پڑھ رہے ہیں۔ حکم شرعی کے بیان میں امر حق صراط مستقیم سے سر موٹا و زنہ کریں۔ اور تعصب و عناف سے بالکل بچے ہوئے رہیں قدوۃ پیشوا بیان صوری و منوی مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب دہلوی رحمہ اللہ کی تحریر ہی اگر ان لوگوں نے دیکھی ہوتی۔ تو ایسے بے باکانہ کلام کی ہرگز جرات نہ کرتے۔ مولانا سے موصوف اپنی تفسیر عربی میں (پارہ ۱) کی تفسیر میں) بعد موت انسان کی پہلی حالت کے بیان میں فرماتے ہیں (مد و زندگان بہ مردگان در نجات



زود سے رسد۔ و مردگان دریں حالت منتظر لحوق مدد ازین طرف سے باشند) اور اس مضمون پر مولانا نے موصوف نے  
 حدیث شریف کی سند بھی پیش کی ہے لکھتے ہیں۔ کہ دنیو وارد است کہ مردہ دریں حالت مانند غریقتے است کہ  
 انتظار فریاد سے ہے بردی پھر فرماتے ہیں (و صدقات وادعیہ و فائتہ دریں حالت بسیار بکار اوسے آید) مولانا  
 موصوف کی اس تحریر سے مردوں کی اس حالت میں مردوں کی طرف سے مدد کے پہنچنے کا منتظر رہنا اور مردگان  
 اگر صدقات اور ادعیہ یعنی دعاؤں اور فائتہ (یعنی فائتہ عرفی) سے مردوں کو ان کی اس حالت میں مدد پہنچائیں  
 تو اس مدد کا ان کو جلد پہنچنا اور مردوں کے لئے صدقات اور دعاؤں اور فائتہ عرفی کے کئے جانے کا شرعاً  
 جائز رہنا یہ قیوں میں ثابت از کتاب و سنت ہوئیں۔ کیونکہ مولانا نے موصوف نے اپنی تحریر میں حدیث نبوی  
 المیت فی القبر کا لغزیت المتعوث ینتظر دعوتاً تلحقه من اب او ام او اخ او صديق فاذا لحقته  
 کان احب الیہ من الدنیا و ما فیہا۔ وان الله لیبدل خلی علی اهل القبور من دعاء اهل الارض  
 امثال الجبال من الرحمة سے استناد فرمایا ہے۔ اور اس حدیث میں ان قیوں باتوں کا ذکر بالتصریح موجود  
 ہے۔ اور حدیث مذکور جناب قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی صاحب تفسیر منظرہ نے اور حضرت قطب الدین  
 امام ربانی مجدد الف ثانی نے رحمہما اللہ بھی نقل کیا ہے۔ اور اس کے بعد مولانا نے موصوف فرماتے  
 ہیں (انیخا است کہ طوائف بنی آدم تا یاب سال و علی الخصوص تا یک چلہ بعد موت دریں نوع ادا کو بشکل  
 تمام سے شائند) مولانا کی اس تحریر سے یہ سی اور چہلم اور ان کے مابین کے فائتہ عرفی کرنے کے عمل کا  
 قدیم سے مسلمانوں میں جاری رہنا بھی ثابت ہو گیا۔ کیونکہ ہر شخص عاقل خوب جانتا ہے۔ کہ طوائف بنی آدم  
 میں مسلمان بھی داخل اور بالضرور شامل ہیں۔ اور معلوم ہو گیا۔ کہ مردوں کے ثواب پہنچانے کے لئے  
 فائتہ کرنے کا عمل (یعنی سورہ فائتہ اور اخلاص اور درود شریف پڑھ کر ثواب رسائی کرنے یا کچھ لکھنا  
 پنا کر صدقہ و خیرات دے دلا کر اس کے ساتھ سورہ فائتہ اور اخلاص اور درود شریف پڑھ کر ثواب رسائی  
 کرنے کا دستور) ممنوع اور منہی عند فی الشرع نہیں ہے ورنہ ثناء صاحب جیسے عالم ربانی پیشوا سے دین  
 اس رسم و عادت کے بیان کے ساتھ اس کے ممنوع اور منہی عند فی الشرع ہونے کا حکم دینی بھی اگر ہوتا تو  
 ضرور بیان ہی کر دیتے۔ کیونکہ امر حق کے ظاہر کرنے کی ضرورت کے موقع پر امر حق کے ظاہر نہ کرنے کی وعیہ  
 میں شیطان اُخرس کا لفظ صریح وارد ہو چکا ہے۔ پھر جب اس رسم و عادت کے ذکر کے ساتھ اس کے  
 ممنوع اور ناجائز ہونے کا ذکر مولانا نے موصوف نے نہیں کیا۔ تو واضح ہو گیا۔ اس فائتہ عرفی اور ایصال ثواب  
 کی عادت اور رسم مسلمانوں میں قدیم سے جو جاری ہے۔ ہرگز ممنوع فی الشرع نہیں بلکہ جائز ہے۔ اور ہر ایک  
 صاحب قلب سلیم پر یہ بھی ظاہر ہے۔ کہ مولانا نے موصوف کی تحریر بالا میں لفظ فائتہ سے فائتہ عرفی ہی  
 مراد ہے (یعنی کچھ پڑھ کر ثواب رسائی کرنا۔ یا لکھ کر کچھ لکھنا پنا کر صدقہ و خیرات دے دلا کر اس کے ساتھ  
 کچھ پڑھ کر ثواب رسائی کرنا) کیونکہ لفظ صدقات اور ادعیہ کے ساتھ صرف لفظ فائتہ مرقوم ہے نہ کہ لفظ

سورہ فاتحہ۔ لہذا سنی عرفی کے سوائے دوسرے معنی یہاں پر متصور نہیں ہو سکتے پس واضح ہو گیا کہ مومنوں کی ثواب  
رسائی کے لئے برسی یا چہلم یا دہم سووم وغیرہ کے فاتحہ عرفی کرنے کا مستند ممنوع اور نہی عنہ فی الشرع نہیں ہے  
اور اسی بنا پر قدیم سے مسلمانوں میں یہ عمل شائع بھی ہے۔ کیونکہ اعانت واجداد مؤمنین خواہ زندہ ہوں یا کہ  
سابقین بالموت شرعاً مایور بہا ہے۔ اور مؤمنین سابقین کی اعانت و اداء بجز اعمال خیر کے ثواب پہنچانے کے  
دوسری کسی صورت سے ممکن ہی نہیں۔ اور مولانا نے موصوف نے جو حدیث نبوی کریم کی ہے۔ اُس سے تو  
مردوں کا زندوں کی طرف سے مدد کے پہنچنے کا منتظر رہنا۔ اور نہ کہ ان کی تائید کریں  
تو اُس تائید کا ان کو پہنچنا اور ایصالِ ثواب سے مردوں کی تائید کیلئے کا شرعاً جائز۔ چنانچہ یہ تین باتیں قطعاً ثابت  
اور پر ظاہر ہیں۔ اور علامہ جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ نے شیخ احمد رضا رحمہ اللہ حدیث شمس الدین مقدسی رحمہ اللہ سے  
نقل کیا ہے ما ذالوا فی کل عصر یجتمعون ویقعدون لمقامہم من غیر کفر فکان ذلک اجماعاً اور علامہ عینی نے  
شرح ہایہ باب الحج من الغیر میں لکھا ہے ان المسلمین یجتمعون فی کل عصر وزمان ویقعدون القرآن ولیحدون  
ثوابہ لموتہم وعلیٰ هذا اهل الصلاح والدیانت من کل مذهب من المالکیۃ والشافعیۃ وغیرہم و  
لا ینکر ذلک منکر فکان اجماعاً اور حدیث غاصم بن کلیب کی حمزیت ابو داؤد سے اور لکھی گئی ہے۔ اور حدیث  
صحیح مسلم کی ہدایت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے جس میں یہ تصریح ہے حفاظ میں من میر علی معسریرہ اللہ فی الدنیا  
والآخرة اور فی اللہ فی عون العبد ما کان فی عون اخیه۔ اور پر ظاہر ہے۔ کہ اعانت اخوان مؤمنین سابقین  
بجز اہمال ثواب اعمال خیر کے کسی اور طرح سے ممکن ہی نہیں۔ یہ تو اجماعی تصریحات اسی پر شاید وقت اور اُسی کی مؤید  
صادق ہیں جو مولانا شاہ عبدالعزیز دہلوی رحمہ اللہ نے لکھا ہے۔ اور علامہ برقی خود امام الطائفہ مولانا  
محمد اسماعیل دہلوی رحمہ اللہ نے اپنی کتاب صراطِ مستقیم میں یہ لکھا ہے (اور پندارند کہ نفع رسانیدن بہ اموات بہ طعام  
و فاتحہ خوانی خوب نیست۔ چہ اینمعنی بہتر و افضل مغز آنست کہ مقید بہ رسم بناید شد بے تعبیں تاریخ و روز و جنس  
و قسم طعام ہر وقت ہر قدر کہ موجب اجر جزیل بود۔ بہ عمل آرد۔ ہر گاہ ایصالِ ثواب بہست منظور دارد موقوف بہ  
طعام نہ گذارد۔ اگر میسر باشد بہتر است و الا صرف ثواب سورہ فاتحہ و اخلاص بہترین ثواب است) پس سابقین  
کے امام الطائفہ کے اس لکھنے سے ہی ثابت ہو گیا۔ کہ خود ان کے نزدیک بھی مردوں کی ثواب رسائی کے لئے اللہ  
کچھ کھانا پلانا صدقہ و خیرات دینا دلانا۔ کچھ پڑھ پڑھا کر فاتحہ عرفی کرنا ایک امر مشروع یقینی ہے۔ بلکہ بہتر اور  
افضل ہے۔ اور زبدۃ النصائح میں مولانا شاہ ولی اللہ محدث دہلوی جو اجداد امام الطائفہ نہ کورے ہیں۔  
ایک بارہ میں یہ فرماتے ہیں (اگر بامیدہ و شیر برنج بنا کر فاتحہ بزرگے بقصد ایصالِ ثواب روح  
ایشان پزند و بخورند صحت نیست و طعام نذر اللہ اغنیاء را خوردن حلال نیست۔ اگر فاتحہ بنام بزرگے ادا شد  
پس اغنیاء را ہم خوردن جائز است) مولانا نے موصوف کی اس تحریر سے امام الطائفہ کا قول مذکور مقید برسم  
شاید شد بے تعبیں تاریخ و روز و جنس و قسم طعام ہر وقت ہر قدر کہ موجب اجر جزیل بود (عمل آرد) لغو ثابت ہو گیا



اور بخوبی ظاہر ہو گیا۔ کہ دن کی اور قسم طعام کی اور وضع خاص کی لغین بھی ممنوع اور نہی عنہ فی الشرع یعنی حرام یا مکروہ  
تقریبی ہرگز نہیں ہے۔ اور بھی مولانا کے موصوف اپنے رسالہ انتباہ میں ختم خواجگان کے بیان کے اندر فرماتے  
ہیں (چوں جیسے پیش آید۔ مردمان بانییت و مذکورہ صف زدہ رو بہ قبلہ نشینند۔ اول وہ مرتبہ درود بخوانند۔ بعد  
سے صدو شصت بار ایں دعا یا سبحان ولا یحبنا من اللہ الا الیہ بخوانند۔ پس ازاں سی صدو شصت مرتبہ سورہ الحمد  
نشرم بخوانند۔ پس وہ مرتبہ درود خواندہ ختم تمام کنند۔ و بر قدرے شیرینی فاتحہ بنام خواجگان چشت عموماً خواندہ  
ماجت از خدا کے تالی سوال کنند۔ ہمیں طور ہر روز خواندہ باشند۔ انشاء اللہ تعالیٰ در آیام معدودہ مقصود و موصول  
انجامد) اس تحریر سے تو بالقرینہ یہ بات ثابت ہو گئی۔ کہ کسی امیر خیر عام غیر مقدر و غیر محصور کی کوئی نئی صورت کسی  
طرح سے مالیں علیہ امرنا میں یا مالیں منہ ای من الدین میں ہرگز داخل اور خارج عن السنۃ والدین  
یعنی حرام و ناجائز نہیں قرار دی جاسکتی۔ اور شرعاً لہر من الدین مالہ یا ذن بعد اللہ کا اطلاق اُس  
پر کسی طرح سے نہیں کیا جاسکتا۔ اور اہل ذکر کی حدیث جو بخاری میں مروی ہے۔ اُس میں ما یقول عبادی  
کے جواب میں یسبحونک یکبرونک یحمدونک یا یحمدونک اور شروع حدیث میں ہی ان اللہ ملائکہ  
یطوفون فی السطوف یلتسئون اهل الذکر فاذا وجدوا قومًا ینذرون اللہ فی الفاظ بالتقرین موجود  
و مذکور ہیں۔ اور مسلم نے بھی اس حدیث کی روایت کی ہے۔ اور پُر ظاہر ہے کہ لوگ سنن و نوافل کے بعد دعائے  
امام باجماعت کے پیشتر غالباً اپنی تسبیحات و تکبیرات و تحمیدات و غیرہ کے پڑھنے میں ہی مشغول رہتے ہیں  
(جہاں کہیں کہ بعد سنن و نوافل دعائے امام باجماعت کی عادت جاری ہے) اور حدیث بخاری مذکور میں ذکر  
تسبیح و تکبیر و تحمید کے بعد ہی نماز یسبحون کے جواب میں یسبحونک الحمد للہ اور یمت یسبحون کے جواب میں  
یسبحون من النار موجود و مذکور ہے۔ پھر باوجود ان تمام اولیٰ ثابۃ واضحہ کتاب و سنت و تحریرات مستندہ  
پیشوایان امت کے سنن و نوافل و قراءۃ تسبیحات و تکبیرات و تحمیدات کے بعد امام کے باجماعت  
دعا کرنے کو اور بعد اُس کے قراءۃ سورہ فاتحہ و اخلاص و درود کے ساتھ ثواب سانی کرنے کو اور ثواب  
سانی کے قصد سے سوم۔ دہم۔ چہلم۔ برسی۔ گیارہویں۔ بارہویں وغیرہ دنوں میں شد کچھ کھلا پلا کر صدقہ و  
خیرات دے دلا کر کچھ پڑھ کر فاتحہ عرفی کے کرنے کو کوئی مرد صحیح الایمان ممنوع اور نہی عنہ یعنی حرام  
یا مکروہ تحریمی خارج عن السنۃ والدین کیونکہ جان سکتا اور مان سکتا ہے۔ ہرگز نہیں جان سکتا اور نہیں مان  
سکتا ہے۔ ہاں اگر کوئی دلیل سمعی بالخصیص ایسی وارو ہوتی۔ کہ نماز مکتوبہ کے ساتھ باجماعت دعا کے جانے  
کے علاوہ سنن و نوافل و افکار و تسبیحات و تہلیلات و تکبیرات سے فارغ ہونے کے بعد امام باجماعت  
کا دعا کرنا۔ اور قراءۃ سورہ فاتحہ و اخلاص و درود کے ساتھ ثواب سانی بہ ارواح مومنین کرنا اور گیارہویں  
بارہویں۔ سوم۔ دہم۔ چہلم۔ برسی وغیرہ دنوں میں شد کچھ کھلا پلا کر صدقہ و خیرات دے دلا کر کچھ پڑھ کر مژدوں  
کی مدحوں کو ثواب سانی کرنا ایسے گمراہی کے کام ہیں کہ خدا و رسول ان سے ناغوش ہوتے ہیں گواہین اس کو ضرور

مذہب پیش کرتے ہی گمراہیوں میں سے کسی نے بھی آج تک کوئی ایسی دلیل سمی پیش ہی نہیں کی ہے۔ اور وہ پیش کرنے بھی تو کیونکر اور کہاں سے۔ اس لئے کہ کتب متداولہ موجودہ حدیث میں تو کوئی حدیث اس مضمون کی مروی ہے ہی نہیں۔ اور کتب متداولہ موجودہ احادیث میں اس طرح کی کوئی حدیث مروی ہوتی بھی تو کیونکر؟ اس لئے کہ امور مذکورہ بالا میں سے ہر ایک امر یعنی باجماعت دعا کا کرنا اور ثواب رسانی اور اذکار و تسبیح و قرآنہ سورہ تہائے قرآنی اور صدقہ کا کرنا اور کسی مصلحت لینے استحکام کار کے لئے وقت کی تعیین کرنا یہ سب باتیں کتاب اور سنت سے قطعاً ثابت ہیں۔ چہ کہ تصریح اس کی اوپر گذر چکی ہے۔ اور یہ بھی تصریح کی گئی کہ یہ امور امور بخیر عامہ غیر مقدرہ و غیر محصورہ میں سے ہیں۔ مانعین کی طرف سے اس باب میں جو کچھ گذر لگایا جاتا ہے۔ سو صرف یہی کہ یہ صورتیں نئی ہیں۔ قرون مشہود لہا باخیر میں نہیں تھیں۔ کیونکہ اُس وقت میں ان امور کا جاری اور رائج رہنا کسی روایت میں منقول نہیں ہے۔ لہذا یہ سب صورتیں بدعت ضلالت ہیں۔ تو جواب میں اس کے گذارش ہے کہ بے شک آنحضرت علیہ الصلوٰۃ والسلام نے بدعت ضلالت سے منع فرمایا ہے۔ اور ہر مرد و صحیح الایمان کو ایسی گمراہی کی بدعتوں سے باز رہنا۔ پرہیز کرنا نہایت ہی ضروری ہے۔ مگر آنحضرت علیہ الصلوٰۃ والسلام نے بدعت ضلالت کی یہ تعریف نہیں فرمائی ہے۔ کہ قرون مشہود لہا باخیر میں جس امر کا پایا جانا من حیث الروایت منقول نہ ہو وہی امر بدعت ضلالت ہے۔ اگر آنحضرت علیہ الصلوٰۃ والسلام نے بدعت ضلالت کی یہ تعریف فرمائی ہے تو بتائیے۔ کہ کس حدیث میں یہ تعریف بدعت ضلالت کی مروی ہے۔ اور ائمہ معتمدین حدیث میں سے کس امام حدیث نے اس حدیث کو اپنی کتاب میں لکھا ہے۔ اور اس کی صحت کا حکم کس امام حدیث نے لگایا ہے۔ کتب متداولہ موجودہ ائمہ حدیث میں تو اس مضمون کی کوئی حدیث حسن ہی فضلاً عن الصحیحہ مروی ہے ہی نہیں بلکہ آنحضرت علیہ الصلوٰۃ والسلام نے بدعت ضلالت کی تعریف جو اپنی مبارک زبان و جی ترجمان سے فرمائی ہے وہ حدیث ہے۔ جس کی روایت ائمہ حدیث میں سے ابن ماجہ اور ترمذی نے کی ہے۔ من ابتداء بدعت ضلالت (بالاضافہ) لا یرضیہا اللہ ورسولہ کان علیہ من الاثم الحدیث۔ اور اس حدیث میں بدعت ضلالت کا لفظ اصناف کے ساتھ مروی ہے۔ علامہ محمد طاہر نے کتاب مجمع البحار میں اس کی تصریح بھی کر دی ہے۔ اور صحیح مسلم کی ایک حدیث میں من دعا الی ضلالتہ کا لفظ صریح اور اسی کی اور ایک حدیث میں من سن فی الاسلام سنۃ سیئۃ کا لفظ صریح مروی ہے۔ اور امام بخاری نے اپنی جامع صحیح میں من دعا الی ضلالتہ اور سنۃ سیئۃ کا ایک باب ہی باندھا ہے۔ اور بخاری و مسلم دونوں کی متفق علیہ حدیث میں محدث مذہب کی تعریف میں مایس سنۃ (ای من الدین) کا لفظ صریح وارد ہوا ہے۔ اور امام احمد اور دارمی کی احادیث میں شیوع بدعت کو موجب دفع سنت کہا گیا ہے۔ تو پھر ان تمام احادیث صحیحہ پر نظر ڈالیں گے قطعاً یہ امر ثبوت کو پہنچتا ہے۔ کہ بدعت ضلالت ہی وہ امر ہے جو لبس منہ ای من الدین ہے۔ اور بدعت ضلالت ہی وہ امر ہے جو لبس علیہ امرنا ہے۔ اور بدعت ضلالت ہی وہ امر ہے جو سنۃ سیئۃ ہے۔ اور بدعت ضلالت



وہ امر ہے جو ضلالت واقعی ہے۔ اور بدعت ضلالت ہی وہ امر ہے۔ جو موجب رفع سنت ہے۔ اور بدعت ضلالت ہی وہ امر ہے۔ جو لایرضہا اللہ ورسولہ کا مصداق حقیقہ ہے۔ پس صاف طور پر معلوم ہو گیا۔ کہ یہ تعریف بدعت ضلالت کی جو رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے خود اپنی مبارک زبان وحی ترجمان الفاظ صریحہ لایرضہا اللہ ورسولہ کے ساتھ فرمائی ہے۔ سو فی الواقع ایسی جامع اور مانع ہے۔ جس پر تمامی احادیث مذکورہ بالا منطبق ہو جاتی ہیں۔ کیونکہ یہ ظاہر ہے۔ کہ خدا و رسول اسی کام سے ناخوش ہونگے جو گمراہی کا ہو۔ اور یہ بھی اظہر من الشمس ہے۔ کہ گمراہی کتاب و سنت کی مخالفت میں ہی منحصر قطعی ہے۔ اسی بناء پر تو اہل سنت و جماعت کے پیشوایان صحابین محدثین و مجتہدین رحمہم اللہ نے بدعت ضلالت کی تعریف میں مبالغہ مخالفت کتاباً یا اوسنۃً او اجتماعاً او قبیلاً صحیحاً کے الفاظ صریحہ فرمائے ہیں۔ کیونکہ جب تک کہ مخالفت کتاب و سنت کی نہ پائی جائے۔ تب تک خدا و رسول کے ناخوش ہونے کے ثبوت کی کوئی وجہ معقول عند العقلاء ہے ہی نہیں۔ پس بدعت ضلالت دراصل ایسے کام کا نام ٹھیکر جس میں خدا و رسول کی مخالفت پائی جائے۔ یہی وجہ تھی جو آنحضرت خود بدولت علیہ الصلوٰۃ والسلام نے بدعت ضلالت کی سختید اور توصیف اور تعریف میں لایرضہا اللہ ورسولہ کے الفاظ صریحہ فرمائے۔ پھر تو جو کام کہ خدا و رسول کے حکم کے خلاف میں ہوگا۔ وہی کام بدعت ضلالت قرار دیا جائیگا اور پھر ظاہر ہے۔ کہ خدا و رسول کی مخالفت منحصر ہے دو باتوں میں ہی۔ ایک اوامر کے ترک کرنے میں۔ دوسرے نواہی کے عمل میں لانے میں۔ یعنی ذرائع یا واجبات یا سنن موکدہ کو ترک کرنا یا محرمات یا مکروہات تحریمی کا عمل میں لانا۔ یہی دو باتیں خدا و رسول کی مخالفت کو ثابت کرتی ہیں۔ یعنی اوامر کے بجا نہ لانے اور نہیات سے پرہیز نہ کرنے میں ہی خدا و رسول کی ناخوشی منحصر ٹھیکری۔ اور چونکہ اوامر کا بجا نہ لانا بھی وہ حقیقت ممنوع اور منہی عنہ فی الشرع ہے ہی لہذا واضح ہو گیا۔ کہ خدا و رسول کی مخالفت نہیات و منوعات شرعیہ سے پرہیز نہ کرنے میں ہی قطعاً منحصر ہے۔ اسی کی طرف اشارہ ہے جو آنحضرت علیہ الصلوٰۃ والسلام نے بدعت ضلالت کی تعریف میں لایرضہا اللہ ورسولہ کے الفاظ صریحہ فرمائے ہیں۔ پس حضرات مائنین پر پہلا فرض یہ ٹھیکر۔ کہ اسی کوئی حدیث صحیح الروایت محمد علیہا پیش کریں کہ جس میں رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے بدعت ضلالت کی یہ تعریف فرمائی ہو۔ کہ قرون مشہود لہا بالخیر میں جس امر کا پایا جانا من حیث الروایت منقول نہ ہو۔ وہی بدعت ضلالت ہے اس کے ساتھ ہی یہ بھی بیان فرمادیں۔ کہ اس مضمون کی حدیث کو ائمہ مستندین حدیث میں سے کس نے کس کتاب میں روایت کیا ہے۔ اور کس امام فن حدیث نے اس کی صحت کا اقرار کیا ہے۔ اور اس کے ساتھ یہ بھی یاد رہے۔ کہ قرون مشہود لہا بالخیر کی خیریت کے ذکر کے بیان کرنے والی حدیث خیر القرون قونی شم الذین یلوئہم حدیث کی تعریف بدعت ضلالت کے ساتھ کوئی تعلق ہی نہیں ہے۔ بدعت ضلالت کی تعریف ترک کجا۔ لفظ بدعت تک اس میں ذکر نہیں کیا گیا ہے۔ اس حدیث کی کسی روایت میں بھی لفظ بدعت مذکور نہیں مزیہ برآں یہ بھی ذکر اس حدیث کی کسی روایت میں نہیں ہے۔ کہ بعد قرون ثلاثہ مذکورہ کے شیوع بدعات ہوگا۔ جیسے کہ یہ امر کسی اہل علم

پر مبنی نہیں ہے۔ حالانکہ کتب معتدہ سیر و تاریخ سے یہ ثابت ہے۔ کہ مذاہب باطلہ مبتدعین مثل جبرہ و قدرہ و روافض و خوارج و معتزلہ وغیرہ انقصائے قرون مذکورہ کے اندھی اندر پھیل گئے تھے۔ پس بخوبی واضح ہو گیا کہ حدیث مذکورہ خیر القرون کو بدعت ضلالت کے ساتھ دراصل قطعاً کوئی تعلق ہے ہی نہیں۔ اور دوسرا فرض مانعین پر یہ ٹھہرا۔ کہ کسی صحابی یا تابعی سے من حیث الروایت اصحیح یہ ثبوت پیش کریں کہ ہم لوگ مردوں کی ثواب رسانی کے لئے لحد نہ کبھی کچھ مساکین کو کھلاتے تھے نہ صدقہ و خیرات دیتے تھے نہ کچھ قرآن وغیرہ پڑھ کر ثواب بخشے تھے یا بالآخر یہی ثبوت پیش کریں۔ کہ ہم لوگ بعد موت تیسرے یا دسویں یا چالیسویں یا برس کے آخر روزوں میں مردوں کی ثواب رسانی کے لئے لحد نہ کچھ کھلاتے تھے نہ صدقہ و خیرات دیتے تھے نہ کچھ قرآن وغیرہ پڑھ کر ثواب رسانی کرتے تھے۔ جب تک کہ من حیث الروایت محکوم بصحت اس طرح پر اس عدم کا ثبوت نہ پیش کیا جائے تب تک سراجاً بالغیب یہ دعویٰ کیونکر تسلیم کیا جائیگا۔ کہ ایصالِ ثواب کی یہ صورتیں قرون مشہود لہا بالخیر میں نہیں تھیں۔ ہرگز نہیں تسلیم کیا جاسکتا۔ حالانکہ اس طرح کی کسی روایت کے پیش کرنے کے باوجود بھی یہ صورتیں ایصالِ ثواب کی ممنوع اور ناجائز نہیں مانی جاسکتیں۔ کیونکہ نفس ایصالِ ثواب کی مشروعیت کتاب و سنت ثابت ہو چکی ہے۔ اور ایصالِ ثواب ایک امر غیر مقدور غیر محصور ہے شرعاً۔ اور کسی فعل غیر مشروع کا کسی وقت ترک کیا جانا اس کی حرمت یا کراہت تحریمی پر ہرگز نہیں دلالت کرتا ہے۔ جیسے کہ اس کی تصریح بھی ہو چکی ہے۔ مزید برآں یہ ائمہ جلیل الشان فن حدیث رحمہم اللہ تعالیٰ سے ثبوت کو پیروی کیا ہے۔ کہ ہزاروں لاکھوں احادیث صحاح و حسان کتب حدیث متداولہ موجودہ میں داخل اور درج نہیں ہوئی ہیں نظر انداز کر دی گئی ہیں۔ جیسے کہ اس کی تصریح اوپر گزر چکی ہے۔ اور تیسرا فرض مانعین پر یہ ٹھہرا کہ بعد موت تیسرے یا دسویں یا چالیسویں یا برس کے آخری روزوں میں لحد نہ کچھ کھلا کر۔ صدقہ و خیرات دیکر کچھ قرآن درود وغیرہ پڑھ کر مردوں کی ثواب رسانی کرنے کے اور بعد سن و نوافل و اذکار و تسبیح کے بعد (جبکہ سن و نوافل مسجد میں پڑھی جائیں) باجماعت امام کے دعا کرنے کے بالتخصیص ممنوع اور منہی عن فی الشرع ہونے پر اگر کوئی آیت مفسرہ یا مودلہ قرآنی یا کوئی حدیث متواترہ یا آحاد قطعی الدلالہ بلا حائل واروہے تو اس کو پیش کریں۔ کہ جس سے مذکورہ صورتوں کی حرمت یا کراہت تحریمی ثابت ہو حدیث مابین علیہا امرنا تو علیٰ عمومہ اس باب میں کارآمد ہو ہی نہیں سکتی۔ کیونکہ علیٰ العموم احداث و استئذان طریقہ حسنہ کا امر اور اس پر ترتیب اجرو اخروی یہ دونوں صحیح مسلم کی حدیث میں من سن فی الاملاۃ حسنۃ فلہ اجرہا اور من دعا الی ہدائی الحدیث سے ثابت ہے۔ پس کسی امر خیر عام غیر مقدور غیر محصور کی کوئی نئی صورت کسی طرح سے مابین علیہا امرنا اور مابین منہی عن فی الشرع ہونے میں تو کسی مرد صحیح الایمان فضلاً عن علماء الزمان کو کسی طرح سے کوئی کلام ہے ہی نہیں



اب اگر یہ قول مابین بحث ہے تو ان مذکورہ صورتوں میں ہے کہ آیا یہ صورتیں جائز ہیں یا کہ حرام یعنی منوع و منہی عنہ فی الشرع ہیں پس جب تک کہ ان صورتوں کی حرمت یا کراہت تحریمی بالخصوص کسی آیت مفسرہ یا حکم یا ہدایت قرآنی سے یا حدیث متواترہ یا احادیثی الدلائل بلا سار من سے ثابت نہ ہوئے تب تک یہ صورتیں منوع یا منہی عنہ یعنی حرام نا جائز نہیں قرار دی جاسکتیں۔ اور کوئی آیت قرآنی یا حدیث نبوی اس طرح کی ہے ہی نہیں کہ جس سے بالخصوص ان صورتوں کی منوعیت ثابت ہو۔ اور احادیث طریقہ منہ کے لئے بالعموم امر نبوی من سن الحدیث اور من دعا الی ہدی الحدیث موجود ہے ہی۔ اور امام نوآوری کی تحریر ہذا حدیثان صریحان فی الاستیجاب علی استیجاب سن الامور الحسنہ و تحريم سن الامور السيئه اور سواد کان ذلک تعلیم علم او عادات او ادب او غیر ذلک صریح موجود ہے۔ لہذا یہ صورتیں گو کہ نئی بھی ہوں بالعموم مابین علیہ امرنا اور مابین منہی من الدین میں ہرگز داخل نہیں مانی جاسکتیں۔ پس بالخصوص ان صورتوں کے منوع اور منہی عنہ فی الشرع یعنی حرام یا مکروہ تحریمی ہونے کو جب تک کسی دلیل سمعی مذکور شرعی خاص سے ثابت نہ کیا جائے۔ تب تک ان صورتوں کو حرام یا ناجائز ٹھہرانے کے لئے شریعت میں کوئی صورت ممکن ہی نہیں اور جب کسی دلیل سمعی شرعی خاص سے ان صورتوں مذکورہ استفتاء کا منہی عنہ یا منوع فی الشرع ہونا ثابت نہیں ہے۔ تو پھر ان صورتوں کے عمل میں لانے کا اختیار ہم کو شرعاً ماحصل ہے۔ اس لئے کہ نص قرآنی کے لفظ فانتھوا کا تعلق نص قرآنی کے لفظ ما مھلکم عنہ کے ساتھ ہی اور لفظ حدیث نبوی فاجتنبوا کا تعلق لفظ حدیث نبوی اذا مضیتم عن شئ کے ساتھ ہی مختص ہے۔ غیر منہی عنہ کے ساتھ لفظ فانتھوا یا فاجتنبوا کا کوئی تعلق ہے ہی نہیں غیر منہی عنہ سے پرہیز کرنے کے لئے نہ خداوند کریم نے ہم کو حکم دیا ہے اور نہ اس کے رسول مقبول علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا ہے۔ اور علما وہ براں کریمہ قرآنی قطعی الدلالہ من حرمة ذنبة الله التي اخروج لعباده کے الفاظ صریح تادی بہ اعلیٰ صوت ہیں کہ کسی شی یا فعل کا حرام ٹھہرانا صرف خداوند عزوجل کا ہی حق ہے یا اس کے رسول مقبول علیہ الصلوٰۃ والسلام کا کسی غیر خدا و رسول (مثل ماوشما) کو ہرگز یہ حق ماحصل نہیں ہے۔ کیونکہ تمامی اشیاء اور تمامی افعال کا خالق بہ دلیل قطعی و اللہ خلقکم و ما تعلمون صرف خداوند عزوجل ہی ہے نہ کہ غیر اس کا۔ یہی وجہ ہے۔ جو تمامی اہل سنت و جماعت بالاتفاق فرماتے ہیں کہ حرمت یا کراہت تحریمی بغیر دلیل سمعی کے وارو ہونے کے نہیں ثابت ہو سکتی۔ فائدہ لادلہ من دلیل بخصو صہ قول مشہور و معروف ہے۔ کیونکہ اہل سنت و جماعت اشیاء و افعال میں اباحت اصلیت کے قائل ہیں نہ کہ حرمت اصلیت کے۔ اور دلیل سمعی اُن کی یہی کریمہ من حرمة ذنبة الله التي اخروج لعباده والطيبات من الوزق اور کریمہ خلقکم ما فی الارض جمیعاً اور حدیث نبوی ما سکت عنہ فھو مما عفی عنہ ہے۔ جیسے کہ تصریح اس کی اوپر گذر چکی پس نفس ایصال ثواب بہ مروجان اور نفس دعا باجماعت کے کتاب و سنت سے مامور بہ رہنے کے بعد دعا و ایصال ثواب کی ان صورتوں مذکورہ استفتاء کے ساتھ قرون مشہود لہا بالخیر میں اجرائے عمل کا من حیث الروایت منقول نہ رہنا کسی طرح سے قائلین کے لئے معسر نہیں ہے۔ کیونکہ یہ عدم ثبوت ہے۔ اور عدم ثبوت بہت عدم کا کسی طرح سے بھی مستلزم نہیں ہے۔ اگر اس وقت میں یہ کہا جائے کہ پھر ہم سے عدم کے ثبوت کی روایت کیوں طلب کرتے ہو۔ اس روایت کو بھی صحت کے ساتھ موجود رہنے کے باوجود کیوں نہیں خیال کرتے۔ کہ محدثین کی پابندی شرائط کے لحاظ سے کتب متداولہ میں درج نہ ہونے پائی۔ تو جواب اس کا یہ ہے کہ مابین چونکہ حرمت اور عدم جواز کے مدعی ہیں۔ اور



اپنے اس دعوے پر فقط اس قول کے سوائے (قرون مشہود لہا بالخیر میں یہ صورتیں نہیں تھیں) دوسری کوئی سند بالتفصیل ان صورتوں کے ناجائز ثابت کرنے کی نہیں رکھتے ہیں لہذا عدم مذکور کے ثبوت کی سند کا دینا ان پر گویا فرض ہی ہے۔ جب تک وہ عدم مذکور کے ثبوت کی سند نہیں دیتے تب تک ان کا دعویٰ (کہ قرون مذکورہ میں یہ صورتیں نہیں تھیں) کیونکر تسلیم کیا جائیگا۔ ہرگز تسلیم نہیں کیا جاسکتا۔ مگر اگر مابین کتاب و سنت کے دلائل سمیچے سے بالتفصیل مذکورہ صورتوں کے حرام دنا جائز ہونے کو ثابت کرتے ہوتے۔ تو اس صورت میں عدم مذکور کے ثبوت کی سند کا پیش کرنا ہرگز ان کے ذمہ پر نہ ہوتا اور ہم بھی ان سے طلب ہی نہ کرتے۔ پس واضح ہو گیا۔ کہ قرون مذکورہ میں ان صورتوں کے نہ موجود رہنے کا دعویٰ ان وقول میں ان صورتوں کی عدم موجودگی کے ثبوت کے بغیر ہرگز قابل تسلیم نہیں ہو سکتا۔ یہ خلاف قائلین کے کہ وہ جماعت کے ساتھ دعا کرنے کے اور ایصالِ ثواب کرنے کے کتاب و سنت سے مامور رہا ہونے کو ثابت کرتے ہیں جیسے کہ دلائل اس ثبوت کے پیش ازیں گذارش کے لئے ہیں۔ دعا و ایصالِ ثواب کی مذکورہ صورتوں کے قرون مذکورہ میں پائے جانے کی روایت کا منقول نہ ہونا ان کے لئے کسی طرح سے مضرت نہیں علاوہ برآں خود آنحضرت علیہ الصلوٰۃ والسلام کے زمانہ خیر القرون مبارک میں ہی مردوں کی ثواب ساقی کے لئے پانی کے کنیئیں کھدوائے جاتے تھے۔ اور غلام آزاد کئے جاتے تھے۔ اور حج کر دئے جاتے تھے۔ اور نمازیں پڑھی جاتی تھیں اور رونے رکھے جاتے تھے۔ اور صدقے دئے جاتے تھے۔ اور کھانے کھلائے جاتے تھے۔ جیسے کہ یہ سب احادیث بتصریح تمام اوپر گند چکے ہیں۔ پس سنت صحیحہ سے ان تمام باتوں کے ثبوت صریحہ کے باوجود بھی یہ دعویٰ کرنا کہ قرون مذکورہ میں ان صورتوں سے ثواب رسانی نہیں کی جاتی تھی۔ باطل محض ہے۔ مزید برآں ہر اقرار ائمہ جلیل الشان علم حدیث یہ امر بالاتفاق مسلم ہے کہ آنحضرت علیہ الصلوٰۃ والسلام کی تمام احادیث قولی و فعلی و تقریری کے متون اور تاجی صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے آثار قولی و فعلی و تقریری کے متون بالاستیعاب ان کتب متداولہ موجودہ حدیث میں ہرگز منحصر و محصور نہیں ہیں۔ لاکھوں متون احادیث صحیحہ و حسنہ پابندی شریعت و ابواب کے لحاظ سے کتابوں میں درج نہ ہو سکیں و من ادعی الاختصاص فعلیہ اللعین بالبرہان۔ پس حضرات مانعین اگر اپنے دعووں میں سچے ہیں۔ تو اپنے مذکورہ تینہ دعووں کی سند کتاب و سنت صحیحہ سے پیش کریں پہلا ثبوت اس امر کا کہ قرون مشہود لہا بالخیر میں جس امر کا پایا جانا من حیث الروایت منقول نہ ہو وہ بدعت ضلالت ہے۔ چونکہ بدعت ضلالت کا ممنوع اور منہی عنہ ہونا سنت صریحہ سے ثابت ہے۔ اور قاعدہ مسلمہ ہے۔ کہ جب کسی کام سے منع کیا جاتا ہے۔ تو مانع پر اس امر ممنوع کی تعریف اور تحدید اور تعیین ضروری ہوتی ہے۔ تاکہ نافرمان پر حجت قائم اور ختم ہو جائے اور جائے باقی نہ رہے۔ لہذا کسی حدیث متواترہ یا احادیث قطعیہ الدلالہ بلامعارض سے ثبوت اس کا پیش کیجئے۔ کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے بدعت ضلالت کی یہ تعریف و تحدید و تعیین فرمائی ہے۔ کہ قرون مشہود لہا بالخیر میں جس امر کا پایا جانا من حیث الروایت منقول نہ ہو وہ بدعت ضلالت ہے۔ ائمہ حدیث میں سے کس نے کس کتاب میں اس حدیث کی روایت کی ہے اور اس کی صحت کا حکم کس امام حدیث نے لگایا ہے۔ حدیث خیر القرون قوی الحدیث تو صرف قرون مذکورہ فی الحدیث کی خیریت کی خبر دیتی ہے۔ نہ اس میں بدعت ضلالت کی تعریف ہے نہ اس کی تحدید و تصریح۔ بلکہ لفظ بدعت تک بھی اس حدیث میں مذکور نہیں پھر اس کی تعریف کا اس میں مذکور رہنا کب قابل تسلیم ہو سکتا ہے۔ نہیں ہو سکتا۔



ناظرین کرام! اس مقام پر کچھ آپ ہی از روئے انصاف فرمائیے۔ کہ خود رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے تو بدعت ضلالت  
 کی تعریف اپنی زبان سے یہ فرمائی ہے۔ کہ وہ ایسا گمراہی کا کام ہے کہ جس سے خدا و رسول ناخوش ہوتے ہیں۔ جس کی روایت  
 ابن ماجہ اور ترمذی نے کی ہے۔ من ابتدع بدعت ضلالہ (بلا صافہ) لا یرضیہا اللہ ورسولہ کان علیہ من اللہ الحدیث۔  
 یعنی جس شخص نے گمراہی کا ایسا نیا کام کیا کہ جس سے خدا و رسول ناخوش ہوتے ہوں۔ پس وہ شخص اُسی طرح کا گناہگار ٹھہرتا ہے  
 اس حدیث شریف میں جس نے کام کے کرنے سے آدمی گناہگار ٹھہرتا ہے۔ اُس کام کی تحدید و توصیف و تعریف و لفظوں  
 سے بیان کی گئی ہے۔ ایک یہ کہ وہ کام گمراہی کا ہو۔ دوسرا یہ کہ خدا و رسول اُس کام سے ناخوش ہوں۔ ان دونوں قیود مذکور  
 فی الحدیث سے ظاہر ہو گیا ہے۔ وہ نیا کام ایسا ہو جو خدا و رسول کے حکم کے خلاف میں ہو۔ کیونکہ گمراہی خدا و رسول کے  
 حکم کی مخالفت کا ہی نام ہے۔ اور خدا و رسول کی ناخوشی بھی اُن کے خلاف میں ہی مخصر اور محصور ہے۔ پس آنحضرت علیہ الصلوٰۃ  
 والسلام کی اس جامع و مانع تعریف بدعت ضلالت کو غیر مکمل مان کر اُس کی جگہ میں اپنے خیال سے مقرر کی ہوئی اس تعریف  
 اقرون مشہود لہا بالخیار میں جس امر کا پایا جانا سن حیث الروایت منقول نہ ہو۔ وہ بدعت ضلالت ہے (قائم اور مستہزأ)  
 جاری کرنا کیا اس سے بڑھ کر اور کوئی بدعت ضلالت ہو بھی سکتی ہے۔ ہرگز نہیں ہو سکتی۔ آنحضرت علیہ الصلوٰۃ والسلام  
 کی بیان کی ہوئی تعریف فی الواقع ہر طرح سے کامل و مکمل اور جامع اور مانع بالضرور ہے ہی سے گرنہ مینہ بروز شب پر چشم۔  
 چشمہ آفتاب را چہ گناو۔ دوسرا ثبوت اس دعویٰ کا کہ قرون مشہود لہا بالخیار میں مردوں کی ثواب سانی کے لئے اللہ مساکین کو  
 کچھ نہیں کھلایا جاتا تھا۔ صدقہ و خیرات نہیں دی جاتی تھی۔ یا بالآخر تیسرے روز یا دسویں روز یا چالیسویں روز یا برس کے  
 آخر روز میں مردوں کی ثواب سانی نہیں کی جاتی تھی۔ اور کسی کار خیر کے استحکام و انتظام کے قصد سے وقت کی یاد دہانی کی تعیین  
 نہیں کی جاتی تھی۔ اس عدم کے ثبوت کی روایت صحیح النقل کسی صحابی یا تابعی سے پیش کیجئے۔ ورنہ رجاء بالغیب دعویٰ مذکور قابل  
 تسلیم نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ ان وقتوں میں نہ مردوں میں ایصال ثواب بصورت نہانے مذکور کے کئے جانے کا سن حیث الروایت  
 منقول نہ ہونا عدم ثبوت ہے۔ اور عدم ثبوت کسی طرح سے بھی ثبوت عدم کا مستلزم نہیں ہے۔ مزید برآں یہ کہ نفس ایصال ثواب  
 سنت صحیحہ سے ثابت ہے۔ اور ثواب سانی کے لئے پانی کے کنوؤں کا کھدوانا۔ حج کا کئے جانا۔ غلام کا آزاد کئے جانا۔  
 نمازوں کا پڑھا جانا۔ روزوں کا رکھا جانا۔ صدقات کا دیا جانا۔ مسلمانوں کو کھلایا جانا احادیث صحیحہ سے ثابت ہے جیسے  
 کہ تصریح اس کی گذر چکی ہے۔ تیسرا ثبوت اس دعویٰ کا کہ (موت کے بعد تیسرے روز یا دسویں روز یا چالیسویں روز  
 یا برس کے آخر روز یا ربیع الاول کی بارہویں کے روز یا ربیع الثانی کی گیارہویں کے روز اللہ کچھ مساکین مسلمانوں  
 کو کھلا کر۔ صدقہ و خیرات دیکر کچھ قرآن شریف یا صرف سورہ فاتحہ و اخلاص و ورد و شریف پڑھ کر ثواب  
 سانی کرنا اور سنن و داخل و اذکار و تسبیح رات بے رات کے ادا کر کے بعد باجماعت امام کا دعا کرنا حرام و ناجائز  
 ہے) ان امور مذکورہ کے حرام و ناجائز ہونے یعنی منوع و منہی فی الشرع ہونے پر کوئی آیت مفید یا محکمہ یا مؤولہ قرآنی وارد ہے  
 یا کوئی حدیث متواترہ یا آحاد قطعی الدلالت بلا معارض وجود ہے تو اس کو پیش کریں چوں کہ ظاہر کر دیا گیا ہے۔ کہ احداث و استئذان  
 حسنہ کیلئے حدیث صحیح من سن فی الاسلام سنۃ حسنہ کی سند صحیح موجود ہے۔ لہذا احداث مذکور مالیں علیہ امرنا اور مالیں



ای من الدین میں کسی طرح سے داخل نہیں مانا جاسکتا بلکہ کسی امر خیر عام غیر مفقود غیر محصور کی کوئی صورت گو کہ نئی ہو یا  
 علیہ امرنا یا مالیں منہ ای من الدین میں داخل ہونے کی کسی طرح سے گنجائش ہی رکھتی نہیں ہے۔ پھر تو واضح ہو گیا کہ صورت  
 مذکورہ استفتاء کی حرمت یا کراہت تحریمی جب تک کہ ادلہ سمعیہ شرعیہ مذکورہ سے ثابت نہ ہوے تب تک ان صورتوں کو نفی  
 اور منہی عنہ فی الشرع ہرگز نہیں کہا جاسکتا۔ اور جو ممنوع اور منہی عنہ فی الشرع نہیں ہے اُس کا کرنا جائز ہے۔ جیسے کہ شرح مسلم  
 میں امام نووی نے کہا ہے والا حصل انہ لا منع حتی یثبت غیر منہی عنہ سے پرہیز کرنے کے لئے نہ تو خداوند کریم نے ہم کو حکم دیا  
 ہے اور نہ اُس کے رسول کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا ہے۔ اس لئے کہ فانتھوا اور فاجتنبوا کا تعلق غیر منہی عنہ کے ساتھ مطلقاً  
 ہے ہی نہیں مافعلکم عنہ فانتھوا کریمہ صریحہ اور اذا غلبتکم عن شئ فاجتنبوا حدیث صحیحہ موجود ہے۔ اور مذکورہ صورتوں کے حرام  
 یا مکروہ تحریمی ہونے پر کوئی دلیل سمعی شرعی یا تخصیص وارد ہی نہیں ہے۔ پس ان صورتوں مذکورہ فی الاستفتاء کو جائز اور مباح  
 کہنے اور ماننے کے سوائے کوئی چارہ ہی نہیں رہا۔ جناب شاہ عبدالعزیز صاحب دہلوی رحمہ اللہ کی تحریر مذکورہ بالا اس باب میں  
 طالیبن امر حق کے لئے بہ خوبی کافی اور دانی ہے۔ اور خود امام الطائفہ مانعین مولانا محمد اسماعیل دہلوی رحمہ اللہ کی تحریر اور نہ  
 پندارند کہ نفع رسانیدن بہ اموات بہ اطعام و فاتحہ خوانی خوب نیست۔ چہ ایں معنی بہتر و افضل ا شاہد واثق ہے کہ مردوں  
 کی ثواب رسانی کے لئے اللہ کھلانا پلانا صدقہ و خیرات دینا سورہ فاتحہ و اخلاص پڑھ کر ثواب رسانی کرنا خود ان کے نزدیک  
 مشروع اور جائز بلکہ افضل ہے۔ اور شاہ دلی اللہ صاحب دہلوی رحمہ اللہ کی تحریر سے تو وضع قاص و تعیین قسم طعام و  
 تعیین وقت کا جواز بھی ظاہر ہے۔ پھر تو امر حق کی توضیح کا حق جو کچھ کہ تھا بفضلہ تعالیٰ و تقدس بہ خوبی ادا کر دیا گیا ہے۔  
 نہ سخن پروری سے کوئی کام ہے اور نہ کسی کے ساتھ بحث و جدال کا کوئی پیام۔ اب قاطعین امور مذکورہ کی خدمت میں بھی آ  
 گذارش واجب الاظہار یہ ہے۔ کہ وہ مذکورہ صورتوں کو جائز ہی جائیں اور جائز ہی مانیں۔ نہ کہ فرض یا واجب یا سنت موکدہ  
 کہ جس کے ترک سے مواخذہ لازم ہو۔ ان مذکورہ صورتوں کے فرض یا واجب یا سنت موکدہ نہ رہنے کی بنا پر اگر کسی نے  
 مذکورہ صورتوں کو نہ کیا تو اُس پر طعن اور ملامت نہ کریں۔ کیونکہ امر جائز کے ترک پر طعن و ملامت کرنا شرعاً ہرگز جائز  
 نہیں ہے۔ وما علینا الا البلاغ المبین وان خود مولانا الحمد للہ رب العالمین والصلوٰۃ والسلام علی  
 سیدنا محمد وعلی آلہ واصحابہ الطیبین واتباعہ اجمعین ائی یوم الدین برحمتک یا ارحم الراحمین

حدیث الفقیر الحقیر شاہ محمد ولی اللہ قادری عفی عنہ

حسن دگر سی شاہ  
 مکندار  
 علی